

Теоретический и научно-практический журнал. Основан в 2005 году

Учредитель и издатель: ФГОУ ВПО «Орловский государственный аграрный университет»

Главный редактор
Н.В. Парахин

Редакционная коллегия:

А.В. Амелин
Б.Л. Белкин
А.А. Блажнов
В.С. Буяров
В.Н. Варламов
В.Г. Васильев
А.И. Воропаев
Г.А. Гетьман
Т.И. Гуляева
А.Г. Гурин
Т.В. Гущина
М.Г. Дегтярев
Г.И. Дурнев
О.А. Иващук
А.И. Ковешников
В.В. Коломейченко
А.С. Козлов
В.Т. Лобков (зам. гл. редактора)
Н.Н. Лысенко
В.П. Наумкин
А.А. Павленко
Н.Е. Павловская
Н.И. Прока
Л.П. Степанова
В.Н. Хромов
М.Ф. Цой (ответственный секретарь)

Адрес редакции:
302019, г. Орел,
ул. Генерала Родина 69.
Телефон: (4862)454037
Факс: (4862)454064
E-mail: nich1@orelsau.ru

Свидетельство о регистрации
ПИ №ФС77-21514 от 11.07. 2005 г.

Редактор Н.Л. Гладских
Технический редактор Д.Ю. Епишин
Сдано в набор 28.03.07
Подписано в печать 30.03.07
Формат 84x108/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Таймс. Объем 4,2 усл. печ. л.
Тираж 300 экз.
Издательство ОрелГАУ 302028,
г. Орел, бульвар Победы, 19.
Лицензия ЛРН№021325 от 23.02.1999 г.

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

- Кузнецов В.В.** К вопросу вступления России в ВТО..... 2
Алтухов И.А. Зерновые источники альтернативного топлива..... 4
Хицков И.Ф., Чогут Г.И. Эколого-экономическая эффективность использования сельскохозяйственных земель..... 9

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА – ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

- Варламов Н.В., Мищенко Т.Л.** Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в рамках ПНП «Развитие АПК»..... 11
Ильина И.В., Сидоренко О.В. Мониторинг экономической взаимосвязи ресурсообеспеченности и эффективности производства..... 14

УПРАВЛЕНИЕ И КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

- Прока Н.И.** Эффективность инвестирования в систему мотивации персонала сельскохозяйственных организаций..... 18
Савкин В.И. Экологический менеджмент в АПК как инструмент ведения эффективного производства..... 20

ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫЙ МЕХАНИЗМ В АПК

- Попова О.В., Долгова С.А.** Ключевые проблемы и перспективы активизации экономического роста региона посредством совершенствования финансово-кредитного механизма..... 23
Кузнецова Е.Д., Трясцина Н.Ю. Перспективы развития и кредитования малых форм хозяйствования АПК Орловской области..... 27

БУХГАЛТЕРСКИЙ И НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ

- Проняева Л.И.** Бухгалтерский и налоговый учет доходных вложений в материальные ценности и аренды основных средств..... 30

СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА ИСТОРИЮ

- Гетьман Г.А., Федько Т.И.** Столыпинская реформа и современность ... 35

УДК 338.43.02(470+571)

К ВОПРОСУ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

В.В. Кузнецов, академик РАСХН, ВНИИ экономики и нормативов.

Результаты экономического прогноза последствий для сельского хозяйства страны на первом этапе вступления России в ВТО, выполненные учеными Всероссийского НИИ экономики и нормативов показывают, что экономические потери могут составить 3,1-4,3 млрд. долларов США (в ценах импорта 2004 г.), а число занятых в этом секторе российской экономики может сократиться на 400-600 тыс. человек. При этом наиболее уязвимой отраслью сельского хозяйства будет являться животноводство, а также сахарная и масложировая промышленность.

Вступление в ВТО требует и более высокого уровня профессиональной подготовки и деловой компетенции, как менеджмента предприятий, так и чиновников.

В этой связи, по нашему мнению, в период подготовительных работ по вступлению нашей страны во Всемирную торговую организацию первоочередное внимание следует уделить таким проблемам, как:

1. Информационная работа среди всех товаропроизводителей, с тем, чтобы они заранее могли выработать свою стратегию и тактику поведения при выходе их продукции на отечественные и мировые рынки. Чтобы они могли максимально использовать потенциальные преимущества членства в ВТО и свести на нет возможные негативные последствия от проведения внешнеторговых операций, а также могли удержать свои позиции при увеличении потока субсидируемой импортной продукции на внутренний рынок.

2. Подготовка специалистов разных уровней управления АПК, владеющих знаниями правил и нормативов ВТО.

3. Повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей.

Для оперативного решения первой из вышеназванных проблем помимо проведения организационных и прочих мер необходимо подготовить специальную информационную систему, состоящую из баз данных и баз знаний, соответствующих методик, рекомендаций, программных комплексов, экспертных систем и пр.

Программные средства должны обеспечивать проведение экономических расчетов, направленных как на обоснование цен сделок, подготовку материалов для проведения антидемпинговых расследований, так и на прогноз последствий от принятых управленческих решений в области внешней торговли.

Электронные базы знаний должны содержать полную информацию о ВТО, в частности: формулировка, цели, задачи ВТО; пакет соглашений ВТО; процедуры вступления в ВТО; этапы присоединения России к ВТО; последствия присоединения России к ВТО; разрешение споров в порядке, принятом ВТО; регулирование мер поддержки правилами ВТО; законодательные акты и нормативно-справочная информация (словарь терминов; единицы измерения, соотношения весов, валют, тарифы и пошлины; нетарифные инструменты регулирования производства и пр.).

Базы данных по торговле продовольствием и продукцией сельского хозяйства должны содержать информа-

цию о внутренних, мировых и других ценах на продукцию АПК, таможенных пошлинах на продовольственные товары, об условиях торговли, механизмах и примерах разрешения возможных торговых споров. Они должны постоянно обновляться и расширяться.

Решение второй из вышеназванных проблем целесообразно осуществлять в рамках непрерывного образования имеющихся кадров (в институтах повышения квалификации). Создание электронных средств информации по вопросам ВТО будет также способствовать этому процессу, повысит качество образования, и будет делать доступным обучение для любого желающего.

Что касается решения третьей из вышеназванных проблем, то здесь **следует кардинально изменить систему поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.**

Снижение государственной поддержки сельского хозяйства в последние 15 лет, сохранение на протяжении этого периода значительного диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию по сравнению с продукцией промышленного производства (9,9 раза), капитального строительства (7,1 раза) и тарифов на грузоперевозки (11,9 раза) создало неблагоприятные условия для текущей деятельности сельхозпредприятий и развития сельского хозяйства в будущем. Ухудшилась материально-техническая база сельхозтоваропроизводителей, произошел отток квалифицированных кадров из села, ухудшилось плодородие почв. Все это резко снизило конкурентоспособность отечественной продукции на внутренних и внешних рынках.

Сейчас необходимо резко увеличить поддержку сельского хозяйства по всем возможным направлениям. Учитывая тот факт, что поддержка сельского хозяйства в десятки раз ниже стран с развитой рыночной экономикой (например, в Японии -123 %, странах ЕС - 60 %), то в перспективе **ее целесообразно многократно увеличить как в рамках «зеленой», так и «желтой» корзины. Но большее внимание все-таки следует уделять мерам «зеленой» корзины.**

В рамках мер «зеленой» корзины следует увеличить финансирование экологических программ, научных исследований, инвестиционной поддержки, внутренней продовольственной помощи; поддержки доходов сельхозтоваропроизводителей, отделенной от производства; развития инфраструктуры, увеличения рыночных услуг и промоушена, информационной и консалтинговой поддержки.

В рамках мер «желтой» корзины поддержка может осуществляться по двум основным группам мер – поддержка отрасли в целом и поддержка конкретных видов продукции.

Суммы поддержки по этим группам мер могут быть разными, однако расчеты показывают, что более целесообразно распределение осуществлять в пропорциях со следующими диапазонами: 60-80 % от общей суммы средств направлять на поддержку отрасли в целом, а 20-40 % - на поддержку конкретных видов продукции.

К числу мер поддержки, относящихся к поддержке отрасли в целом, относятся следующие: кредитование сезонных затрат в сельском хозяйстве; финансирование расходов на приобретение отечественной техники и племенного скота на условиях лизинга; субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам; субсидии на закупку комбикормов для животноводческих комплексов и птицефабрик; субсидии на компенсацию части затрат на приобретение минеральных

удобрений и средств защиты растений и др.

Определяющими при распределении средств поддержки по направлениям и территориям должны быть учет перспектив развития сельхозпроизводства территорий; выбор для поддержки тех направлений, которые сдерживают развитие всех остальных, то есть являются фактором-минимумом; прозрачность и предсказуемость политики господдержки, высокая окупаемость бюджетных расходов.

Учитывая, что в сельском хозяйстве за последние годы значительно ухудшилась материально-техническая база, необходимо срочно принять меры по устранению этого положения. Но делать это следует не посредством поддержки покупки отдельных видов техники для отдельных предприятий, а **нужно разработать программу технологической реконструкции сельского хозяйства** и в рамках ее вести целенаправленную модернизацию технологических процессов выращивания, переработки и хранения сельхозпродукции.

Для выживания в условиях большой конкуренции со стороны импортеров следует выращенную продукцию умело подработать, сохранить, расфасовать и сделать привлекательной для покупателей. Поэтому помимо техники для выращивания продукции необходимо подумать о разработке отечественных комплексов для подготовки продукции к продаже. А поскольку импортное оборудование очень дорогое, да и продают нам устаревшие разработки, то в этой ситуации можно было бы «загрузить» разработчиков новых видов техники и оборудования и неиспользованные мощности машиностроительных предприятий, сделав им **заказы на разработку и изготовление машин и оборудования для села**.

Опыт последних лет показывает, что страны ВТО с развитой рыночной экономикой затрудняют доступ на свои рынки товаров из развивающихся стран посредством введения международных стандартов в области трудового законодательства, здравоохранения и экологии. Нарушение этих стандартов развивающимися странами из-за своей бедности рассматривается развитыми странами как факт недобросовестной конкуренции. И в связи с этим на них налагаются торговые санкции, что делает эти страны еще более отсталыми.

Поэтому во избежание негативных последствий от таких санкций России **следует активизировать использование международных стандартов качества**.

Защита отечественных товаропроизводителей может осуществляться через механизм товарных интервенций. Прежде чем использовать механизм интервенций следует установить верхний и нижний пределы цен на закупаемую у сельхозтоваропроизводителей продукцию и при достижении их включать режим торгово-закупочных интервенций. Определить верхний и нижний предел цен можно исходя из нормативных затрат на производство продукции. Для осуществления интервенций следует ежегодно закладывать в бюджет средства для этих целей. Объемы закупок могут устанавливаться как минимум на уровне потребности в зерне комбикормовой промышленности, хлебозаводов для обеспечения населения хлебом, потребности в продовольствии школ, больниц и т.д.

Как отмечалось выше, наиболее неустойчивой отраслью сельского хозяйства в конкуренции с импортным продовольствием является животноводство. Угроза со стороны роста импорта продукции животноводства выражается в росте потребления местными перерабатывающи-

ми предприятиями поступающего по импорту мяса скота и птицы, сухого молока и т.п., а также в увеличении доли в розничной продаже населению готовой мясомолочной продукции (колбасных изделий, сыров и т.п.).

Мероприятия по минимизации последствий вступления России в ВТО (в зависимости от затрат времени на их осуществление) можно распределить на две группы:

- *стратегические*, осуществление которых возможно только в средне- и долгосрочной перспективе;
- *текущие*, которые необходимо реализовать в течение 1-2 лет.

Стратегические мероприятия можно представить в форме Комплексной программы повышения конкурентоспособности мясомолочной отрасли АПК, которая должна включать: повышение генетического потенциала стада скота и птицы; восстановление и развитие комбикормовой промышленности; разработку и внедрение энергосберегающих технологий в животноводстве и мясомолочной промышленности; формирование эффективного механизма инвестиционной и инновационной деятельности в АПК, создающего наиболее благоприятные условия для развития конкурентоспособного производства.

К текущим мероприятиям можно отнести следующие:

- предоставление гарантий субъектов Федерации и муниципальных образований для закупки предприятиями мясомолочной отрасли современных технологий и лабораторного оборудования для контроля качества продукции;
- формирование специфических требований для закупки продукции животноводства и продуктов его переработки для государственных нужд и нужд муниципальных образований, создающих определенные преимущества для отечественных производителей мясомолочной продукции (например, требование использования при производстве продукции парного, а не замороженного мяса; свежего, а не сухого молока и т.п.);
- введение специальных льготных тарифов на электроэнергию, газ, коммунальные услуги для предприятий мясомолочной отрасли;
- разработку комплекса экстренных мер по энергосбережению, включая формирование специального лизингового фонда для приобретения энергосберегающих технологий и оборудования животноводческими хозяйствами и предприятиями мясомолочной промышленности;
- регулирование цен на сырье для комбикормовой промышленности посредством товарных интервенций на рынке фуражного зерна, позволяющего ввести договорные (предельные цены) на продукцию комбикормовой промышленности;
- разработку и реализацию эффективной рекламной кампании (включая представление льготного эфирного времени на теле- и радиоканалах) для рекламы «экологически безопасной» продукции отечественного птицеводства и мясомолочной промышленности, вырабатываемой из местного сырья.

Предлагаемые мероприятия позволят, по нашему мнению, минимизировать негативные последствия для АПК при вступлении нашей страны в ВТО.

УДК 662.63:574.262

ЗЕРНОВЫЕ ИСТОЧНИКИ АЛЬТЕРНАТИВНОГО ТОПЛИВА

А.И. Алтухов, член-корр. РАСХН, ВНИИЭСХ

Решая проблему использования альтернативных источников традиционному топливу, под последним обычно понимают нефть. В качестве альтернативы ей рассматривают уголь, природный газ, ядерную энергию, энергию солнца, ветра и воды, а также биотопливо, получаемое в результате переработки главным образом растениеводческой продукции. Однако энергия ветра и солнца имеет существенный недостаток – малую плотность потока, ограничивающую их использование, а крупномасштабная трагедия Чернобыля всегда будет довлеть над любым проектом АЭС, очевидна к тому же трудность утилизации ядерных отходов. Уголь и газ имеют тот же непреодолимый недостаток, что и нефть, они не везде имеются и могут рано или поздно закончиться.

В России термин «биотопливо» в его современном значении – как заменитель транспортного топлива, добавка к нему – укрепился сравнительно недавно. В Российском энциклопедическом словаре ему дается такое определение: «Органические материалы (навоз, торф, бытовой мусор, древесные опилки и т.п.), выделяющие в процессе разложения их термогенными микроорганизмами тепло. Биотопливо используется для обогрева весенних теплиц, парников и утепленного грунта».

В практике различают два основных вида биотоплива: биодизель (моноэфирные жирных кислот, добавка к дизельному топливу), получаемый из маслосемян – в основном рапса; биоэтанол (жидкое спиртовое топливо, добавляемое к бензину; возможна и полная его замена), получаемый из крахмалосодержащего сырья – зерна, чаще всего кукурузы или сахаросодержащего сырья – преимущественно сахарного тростника. Кроме того, развиваются технологии производства этанола из целлюлозы: соломы и опилок.

В последние годы наиболее активно идет процесс увеличения производства и использования биодизеля в Западной Европе, особенно в Германии, в которой уже в середине 90-х годов прошлого века насчитывалось 300 заправок, предлагавших биодизель, а в 2004 г. их стало почти 2000. В стране объем производства этого вида топлива возрос со 100 тыс. т в 1999 г. до 1200 тыс. т в 2004 г. При этом в Германии для наращивания производства биодизеля исходили из следующих предпосылок: наличия площадей для посевов рапса и высокого уровня технологичности его выращивания – во многих хозяйствах урожайность рапса составляет 40 ц/га; достаточных мощностей для уборки и хранения семян; уже имеющихся современных маслоэкстракционных предприятий, оснащенных высокопроизводительным оборудованием. Кроме того, биодизель не облагается налогом на минеральные масла, традиционное же дизельное топливо, даже несмотря на более низкую себестоимость, оказывается дороже биодизеля. Таким способом государство повысило конкурентоспособность желательного с экологической точки зрения, но еще слишком дорогого в производстве продукта. Но из-за использования биодизеля сокращается потребление традиционного дизельного топлива, вследствие чего в 2004 г.

произошло снижение налоговых поступлений на сумму в 335 млн. евро. Сюда следует добавить и государственные расходы, связанные с субсидированием производства рапса, инвестирование в маслоэкстракционные установки [12].

Несмотря на подорожание рапсового масла, на немецком рынке быстро растет предложение биотоплива. Существующие мощности позволяют получать ежегодно 3,5 млн. т биодизельного топлива, а к концу 2007 г. с учетом введения новых производственных мощностей его объем достигает 5 млн. т. Согласно закону о квотировании биотоплива, вступившему в силу с 1 января 2007 г., одна третья часть его производства должна использоваться в качестве добавки к дизельному горючему, получаемому из нефти. Вначале с этой биодизельной добавки будет взиматься налог в размере 15 центов за литр. Остальная часть биодизельного топлива в чистом виде будет реализовываться через растущее количество специальных заправочных колонок, а с 1 августа начнет облагаться налогом в размере 9 центов за литр. К 2012 г. этот налог должен возрасти и составить, как и на дизельное топливо, 45 центов. В этой связи следует отметить, что в 2005 г. в Германии продажа дизельного топлива составила 2,2 млн. т, в 2006 г. – 2,5-3,0 млн. т. Но обычного дизельного горючего на базе нефти в автомобильные бензобаки заправляется свыше 25 млн. т [2].

В целях стимулирования производства биотоплива Европейская комиссия (КЕС) установила дотации для «новых» членов (Чехия, Эстония, Кипр, Литва, Латвия, Венгрия, Польша и Словакия), на которых распространяется данная система переходящих дотаций из Общего бюджета ЕС-25. Они выплачиваются «старым» членам для производителей продукции сельскохозяйственных культур, предназначенной для биотоплива, – 45 евро/га. КЕС также приняла решение об увеличении посевов сельскохозяйственных культур, продукция которых служит сырьем для биотоплива, с 1,5 млн. до 2 млн. га. Государствам-членам ЕС рекомендованы и 50%-ные надбавки для производителей многолетних культур как сырья для биотоплива [15].

По данным Международного энергетического агентства (IEA) в 2005 г. из общего мирового производства биотоплива – 20 млн. т энергетического эквивалента нефти – на долю биодизеля приходилось около 3 млн. т, или примерно 15% [7]. Но быстрый рост мощностей по выпуску биодизеля в Европе вызывает беспокойство. К концу 2007 г. мощности по его выпуску возрастут до 22 млн. т. Однако объем производства маслосемян будет недостаточным для поддержания такого роста. Европа станет неттоимпортером маслосемян и растительного масла, что приведет к повышению внутренних цен на эту продукцию. Сохранение диспропорций между темпами прироста мощностей и производства масличного сырья может привести к такому увеличению цен на пищевое растительное масло, от которого пострадают европейские потребители. Если это произойдет, то правительства европейских стран могут быстро изменить свое отношение к дальнейшему развитию производства биодизеля. Ведь чтобы быть конкурентоспособным он должен оставаться на 9% дешевле, чем традиционное дизельное топливо.

Для российских сельскохозяйственных товаропроизводителей наличие отмеченного дисбаланса в Европе является стимулом для ускоренного наращивания производства рап-

са. В 2005 г. по сравнению с 2001 г. его посевные площади расширились на 110 тыс. га, или на 82%, урожайность выросла на 47%, валовой сбор семян рапса увеличился со 113 до 276 тыс. т, или в 2,4 раза. Значительная часть отечественных семян рапса экспортируется, причем основным импортером их является Германия. Так, в 2003 г. экспорт семян рапса или кользы с низким содержанием эруковой кислоты составил 24,9 тыс. т, в том числе в Германию – 9 тыс. т, в 2005 г. соответствующие показатели достигли уже 58,3 и 28,0 тыс. т, или увеличились в 2,3 и 3,1 раза.

С народнохозяйственных позиций вывоз отечественного масличного сырья, учитывая дефицит белковых компонентов в кормах для животноводства, нежелателен. Более целесообразен экспорт готовой продукции – сырого рапсового масла, при выработке которого образуются жмыхи и шроты, являющиеся высокоценными добавками для комбикормов. Но и это ценное вторичное сырье из страны вывозится – суммарный объем жмыхов и других твердых отходов из семян рапса или кользы увеличился с 21,4 тыс. т в 2003 г. до 57,7 тыс. т, или в 2,7 раза.

В соответствии с прогнозом IEA к 2030 г. мировое производство биотоплива возрастет до 92-147 млн. т энергетического эквивалента нефти. Наибольшим будет прирост производства этанола – ожидается, что производственные затраты на его выпуск будут сокращаться быстрее, чем на биодизельное горючее [7]. Во многом интерес к использованию биоэтанола как добавки к традиционным видам топлива обусловлен тем, что даже небольшое количество его приводит к заметному снижению выброса в атмосферу угарного газа и повышает октановое число. Например, в США в законодательном порядке в городах с населением свыше 1 млн. человек в зимнее время разрешено в автомобилях использовать только газохол (бензин + 10% этанола). Объем его продажи составляет 12% от общего объема продаж бензина [14].

Мировыми лидерами в производстве этанола являются США и Бразилия (табл. 1), на которые приходится 70% его объема производства. При этом мировое лидерство по показателю доли биотоплива в общем объеме горючего в транспортной системе принадлежит Бразилии, где около 75% продаваемых автомобилей могут использовать любые смеси бензина и биотоплива. Правительство страны требует, чтобы доля биотоплива в горючем составляла как минимум 23% [7].

Таблица 1 - Производство этанола в мире в 2005 г.

Страны	Млрд. л	В % к итогу
Мир	45,9	100,0
США	16,1	35,1
Бразилия	16,0	34,9
Китай	3,8	8,3
Индия	1,7	3,8
Франция	0,9	2,0
Россия	0,7	1,5
Германия	0,4	0,9
ЮАР	0,4	0,9
Великобритания	0,3	0,7
Испания	0,3	0,7

За последнее время рост конкурентоспособности этанола в Бразилии связан со снижением цен на сахар-сырец. Бразильские производители смогли улучшить стоимостные показатели вырабатываемого из сахарного тростника

этанола на фоне роста цен на зерно. Производство тростникового этанола обходится примерно в 20 центов за литр. В США издержки производства этого топлива из кукурузы составляют 30 центов, в странах ЕС из ржи или пшеницы – 50 центов за литр.

На Чикагской бирже динамика цен на биотопливо (этанол) формируется в основном под воздействием двух факторов: колебания мировых цен на зерно как сырья для его производства, так и изменения цен на сахар-сырец, оказывающих непосредственное влияние на объемы переработки сахарного тростника на этанол. С одной стороны, со второй половины 2005 г. вследствие роста цен на сахар-сырец и увеличения внутреннего потребления этанола в Бразилии на фоне скачка мировых цен на нефть цена биотоплива на Чикагской бирже росла и в середине февраля 2006 г. составила 2,75 долл. за галлон. В дальнейшем, вследствие превышения производства над потреблением, отмечалась понижающая тенденция цен на сахар-сырец: с февраля 2006 г. на Нью-Йоркской бирже они снизились к началу октября 2006 г. почти на 40%. С другой стороны, в связи с повышением мировых котировок на кукурузу, которые достигли 10-летнего рекордного уровня, цены на биотопливо с конца сентября 2006 г. возросли на одну треть – с 1,68 до 2,24 долл. за галлон [1].

За 2006 г. цена кукурузы выросла вдвое – до 3,66 долл. за бушель (25 кг), хотя был собран третий по величине за всю историю урожай, а в ближайшие два-три года он достигнет рекордных отметок. По мнению Президента вашингтонского «Института политики Земли» Л. Брауна, дороговизна кукурузы может даже спровоцировать массовые беспорядки в странах «третьего мира», где она служит основным продуктом питания, таких как Индонезия, Египет, Алжир, Нигерия и Мексика. Эксперты института подсчитали, что потребности американских производителей этанола к моменту сбора урожая 2008 г. составят 139 млн. т кукурузы, а по оценке Министерства сельского хозяйства США – только 60 млн. т.

«Борьба между машинами и людьми за зерно приведет к небывалому росту цен», – предупреждает Л. Браун. По мнению аналитиков J.P. Morgan, в 2007 г. цены на кукурузу составят 4,03 долл. за бушель, или на 61% превысят уровень 2006 г., но нефть заменить все равно не удастся, хотя бы с точки зрения объема ее использования.

В 2006 г. правительство США, стремясь сделать государство независимым от импорта нефти и ограничить объем вредных выбросов, обязало производителей смешивать бензин с этанолом. В стране было произведено 18,5 млрд. л этого вида биотоплива против 14,7 млрд. л в 2005 г. По инициативе сената использование этанола должно быть доведено до 54,6 млрд. л к 2010 г., 68 млрд. – к 2015 г. и до 170 млрд. – к 2025 г. Тогда этанол на одну четверть вытеснит бензин, в последнее время его доля в топливе для машин составляет до 10%. В стране действует 105 этаноловых установок, на которых в качестве исходного сырья перерабатывается более 2 млрд. бушелей (70 млрд. л) кукурузы [2]. Для удовлетворения потребностей в этаноле США должны производить на 0,5-1,0 млрд. бушелей кукурузы в год больше (из расчета 1 т кукурузы = 110 галлонам этанола). В стране субсидируется производство этанола, но субсидии в основном достаются производителям конечного продукта – бензина с примесями.

С 2006 г. импортеры зерна стали еще более зависимыми от США из-за сокращения на 40,1% его экспорта дру-

гим крупным поставщиком, Китаем, где также растет и производство этанола, и озабоченность по поводу дефицита сырья. В такой ситуации не исключено, что энергетический кризис вызовет не только рост цен на энергоносители, но и на продовольствие.

Как считает аналитик британской исследовательской компании LMC International Саймон Бенгли, если биотопливо будет продолжать распространяться по миру, цены на зерно будут приближаться к их энергетическому эквиваленту, пока на рынке не появятся альтернативные источники энергии. По его мнению, главный вопрос не только в росте цен, но и в том, как повлияет увеличение производства кукурузы на другие сегменты. Возможно сокращение площадей под пшеницу и сою – цены возросли именно в тот момент, когда фермеры решали, что и сколько сеять в 2007 г. Многие из них уже активно покупают оборудование, семена и удобрения для увеличения производства кукурузы, которую собираются посеять вместо других культур. США могут переориентировать свой экспортный потенциал кукурузы (60 млн. т) на биоэтанол, на производство которого расходуется также 60 млн. т.

Артур Рагаускас, профессор Института технологии штата Джорджия, отмечает, что будущее биотоплива не в кукурузе, которая будет расти в цене в соответствии со спросом и станет невыгодной, а в другом сырье, например, переработанных промышленных отходах, в том числе от производства той же кукурузы. Рост производства этанола сопровождается увеличением ресурсов других видов ценных кормов из кукурузы – сухой барды, высокоглютенового корма и шротов. Например, с 2001 по 2006 г. производство сухой барды, используемой главным образом в американском молочном и мясном скотоводстве, возросло с 4 до 12,2 млн. т. Другие специалисты возражают: в долгосрочной перспективе кукурузы хватит и для пищевой промышленности, и для производства биотоплива.

Однако в США рост цен на кукурузу уже ощутили производители мясных продуктов Tyson Foods, которая начинает переводить производство кормов за рубеж, а также Coca-Cola и PepsiCo, поднимающие цены, чтобы компенсировать затраты на кукурузный сироп для своих напитков. О росте цен предупреждает и компания Heinz [3]. Высокий спрос на сырье для производства биотоплива заставляет американских фермеров расширять посевные площади под кукурузой, соевыми бобами и рапсом за счет посевов ячменя – сырья для производства пивоваренного солода, крепких спиртных напитков, а также важной кормовой культуры. В 2006 г. в США производство ячменя упало до самой низкой отметки с 1936 г., площади под этой культурой сократились до уровня 1866 г., когда ячмень впервые начали отражать в статистических отчетах. Америка, ранее являвшаяся крупнейшим экспортером ячменя, стала импортировать его. В 2006 г. цены на ячмень резко возросли не только из-за изменения структуры зернового производства в США, но и из-за засухи в Австралии и дождливой погоды в Европе. Цена фьючерсных контрактов на европейский ячмень для производства солода с мая до конца 2006 г. поднялась на 85% и составила свыше 230 евро за тонну, фьючерсы на фуражное зерно возросли на одну треть и достигли 111 евро за тонну. 2006 г. явился четвертым из последних пяти лет, когда мировой спрос на ячмень превышал предложение. Суммарные запасы ячменя за последние два года снизились на одну треть.

Задача биотопливной промышленности – сформировать необходимый уровень поддержки цен на зерно и маслосе-

мена для достаточного финансирования и развития аграрного производства. Именно высокий уровень цен на кукурузу дает фермерам основание для перераспределения посевных площадей под урожай 2007 г. Потребители маслосемян, видя, что кукуруза может отвоевать часть площадей у пшеницы, сои, подсолнечника, ячменя, вынуждены также увеличивать цены, делая возделывание данных культур привлекательным. Но поскольку возможности ценовой поддержки у биотопливной промышленности ограничены, она не сможет выводить цены на слишком высокий и опасный уровень. Но самое неприятное состоит в том, что за последние 34 года запасы зерна в мире были самыми низкими, а спрос на зерно не покрывается его производством в течение 6 из последних 7 лет. Чтобы только один раз заполнить бак автомобиля этанолом, требуется столько зерна, что его могло бы хватить на пропитание одного человека в течение года. Даже если все производимое, например, в США зерно пустить на этанол, это могло бы удовлетворить 16% спроса на автомобильное топливо [8].

Анализ имеющихся материалов по проблемам развития производства биотоплива пока не дает исчерпывающего ответа на возникающие вопросы социально-экономического характера. Например, насколько целесообразно использовать значительное количество продовольственных ресурсов не по прямому назначению, когда в мире насчитывается не менее 2 млрд. голодающих? Каким должен быть уровень производства зерна, чтобы «безболезненно» для мирового сообщества использовать для выработки этанола 5 или 10% общих его ресурсов? Насколько развитие биотопливной промышленности должно идти с учетом не только национальных, но и общемировых интересов, что определяет необходимость разработки его глобальных стратегических направлений?

Программы увеличения потребления биотоплива, кроме стран Европы и США, приняты и в Японии, Китае, Индии, Австралии, ЮАР, Канаде и др. Например, в январе 2006 г. в Китае был принят новый закон о возобновляемой энергии. По данным «Женьминь жибао», доля биотоплива на основе биоэтанола уже составляет около 20% потребления топлива на внутреннем рынке.

В конце 2006 г. программа развития биоэтанолового сектора была принята на Украине. Такая программа готовится и в Казахстане. Именно здесь в сентябре 2006 г. впервые на постсоветском пространстве был введен в эксплуатацию завод «Биохим» по производству биоэтанола. Инвестиции в его строительство составили около 110 млн. долл. Учитывая, что в республике еще не была принята программа развития и поддержки производства биотоплива, омская нефтехимическая компания «Титан» и казахстанская «Баско», основавшие «Биохим», получили гарантии о налоговых льготах в течение первых пяти лет. Кроме того, большую часть средств дал в кредит Банк развития Казахстана. Но риски остались, поскольку из двух рынков, внутреннего и внешнего, у компании пока есть лишь внешний. Внутреннего рынка нет, так как акцизная ставка на любой этанол делает его неконкурентоспособным.

При производстве биоэтанола побочным продуктом является клейковина, используемая как улучшитель муки. Этот продукт тоже пользуется устойчивым спросом за рубежом и реализуется по цене 1300 долл. за тонну. Отходы производства – отруби и микробиологические дрожжи – отличные кормовые добавки для животноводства. Исполнительный директор «Биохима» Е. Сутягинский

отмечает, что этот комплекс должен быть своеобразным кластером, где задействованы три отрасли: биотехнология, нефтехимия и сельское хозяйство, производство должно быть с безотходным круговоротом.

В России явно недостаточные масштабы производства биотоплива, учитывая ее огромный потенциал в этой области. К началу 2007 г. несколько компаний объявили о намерении построить заводы по производству биотоплива почти на 1 млрд. долл. Такая сумма сравнима с объявленным объемом инвестиций в свиноводство – один из самых динамичных секторов отечественного агробизнеса. По расчетам вице-президента Российской биотопливной ассоциации А. Аблаева, в биоэтаноловых «гонках» участвуют примерно 25 компаний. Из них около 10 готовят проекты, из которых точно будут реализованы три-четыре. Аналогичное положение наблюдается и по биодизельным заводам.

География проектов обширна: в Волгоградской области планирует выпускать биоэтанол компания «Винойл-агро». Завод обойдется в 500 млн. долл. Не меньше 150 млн. евро планирует вложить в завод в Омской области группа «Титан», участвовавшая, как отмечалось выше, в создании казахстанского производства биоэтанола «Биохим». Отечественная выработка и использование биотоплива дают выгоды: улучшение экологии, дополнительный импульс к развитию территорий, вовлечению в производство вышедших из сельскохозяйственного оборота пашни. К тому же добавка 10%-ного биотоплива в бензин позволяет не менять двигатель машины. Завод мощностью 150 тыс. т будет производить как биоэтанол, так и высокооктановую добавку для бензинов – этилтретбутиловый эфир (ЭТБЭ). Если биоэтанол из-за акциза в 23,5 руб. за литр не может конкурировать с двадцатирублевым бензином, то ЭТБЭ не облагается акцизом, на него хороший спрос в Европе, где переходят с присадки первого поколения ЭТБЭ на более технологическую и экологическую, а также в ряде азиатских стран. В Омске, как и в Казахстане, планируется применить тот же вертикально интегрированный подход – с заводом будет связан агропромышленный комплекс [10].

В Ростовской области могут появиться сразу два биоэтаноловых производства – в течение 2007 г. рассчитывают подготовить проектно-сметную документацию, а затем начать строительство «Башнефть-Юг» (130 млн. евро) и агроиндустриальная корпорация «Астон» (100-120 млн. евро). Объявила о планах биодизельного производства в эстонском порту Мууга компания «Русские масла». Изучают возможности создания биоэтанольного или биодизельного производства и лидеры зернового рынка: «Юг Руси», «Настюша», «Разгуляй».

Существенную долю в цене зерна и маслосемян, используемых для производства биотоплива, составляют транспортные расходы по его доставке из других регионов. Создание локальных перерабатывающих производств позволит уменьшить для них стоимость сырья и увеличит доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей. Этот вопрос особенно актуален для России, поскольку отдаленность многих ее регионов от черноморских портов лишает их экспортного потенциала, вызывает необходимость развития там биотопливного производства.

Однако пока отечественные эксперты отмечают лишь желание компаний первыми занять место на рынке, хотя перспективы многих проектов до конца не ясны. Потенциальные владельцы биоэтанольных заводов рассчитывают в

основном на экспорт своей продукции. Это и понятно: средняя себестоимость литра биоэтанола на российских заводах должна составлять около 0,35 долл., а на европейских – 0,35 евро. Разница создается за счет цен на зерно и электроэнергию (на это приходится до 90% себестоимости). Покупать же биоэтанол европейцы готовы по 0,60 долл. за литр. Потенциальные же отечественные покупатели биодизеля – это владельцы сельскохозяйственной техники, которую заправляют соляркой, и железные дороги, способные перевести тепловозы на биотопливо.

В среднесрочной перспективе спрос на биодизель в мире будет формироваться в первую очередь за счет государственной поддержки – налоговой политики и законодательного закрепления минимальной доли жидкого биотоплива в топливе для транспорта, полагают эксперты OECD. В России этого пока незаметно: «У нас много нефти, так что власти к таким инновациям относятся холодно», – объясняет замгендиректора ВНИИ по переработке нефти А. Данилов. Ввести льготы для производителей отдельного вида продукции, например биотоплива, и создать механизм их администрирования «технологически сложно» [4]. Для производителей отдельных товаров есть лишь льготы по НДС, но проблему стимулирования использования биотоплива нужно изучать комплексно и предусмотреть другие меры поддержки, в том числе и неналоговые. В декабре 2006 г. группа сенаторов и депутатов внесла в Госдуму законопроект, освобождающий моторное топливо, содержащее не больше 10% этилового спирта от регулирования как алкогольной продукции и вводящий налоговые вычеты по акцизам для такой продукции.

В середине января 2007 г. в Минсельхозе России проведено совещание «Состояние и перспективы развития биоэнергетики в сельском хозяйстве Российской Федерации», в котором приняли участие представители министерства, РАН, РАСХН, промышленности и бизнеса. Рассмотревались вопросы развития биоэнергетики, снижения энергозависимости сельскохозяйственной экономики от роста цен на невозобновляемые углеводородные источники энергии, обеспечения устойчивого энергоснабжения сельского населения и сельскохозяйственного производства в зонах децентрализованного энергоснабжения.

На совещании отмечалась необходимость проведения более глубокого анализа мирового опыта развития рынка использования различных видов биотоплива, активизации работы с ведущими фирмами, производителями биотоплива по разработке в ряде регионов пилотных проектов, в комплексе решающих вопросы получения биомассы, био-добавок и биотоплива в интересах сельскохозяйственных товаропроизводителей. С учетом межведомственного характера проблем развития биоэнергетики было предложено провести в первом полугодии 2007 г. заседание коллегии Минсельхоза России по вопросам развития биоэнергетики. На совещании было отмечено, что темпы роста производства различных видов биотоплива составляют в мире в среднем около 40% в год. Биоэнергетика дает возможность реализовать для производства биотоплива из растительного сырья значительный ресурсный потенциал России, располагающий почти 10% мировой пашни и 25% мировых запасов древесины. К тому же в стране имеется много «загрязненной пашни», которую можно использовать для производства биотоплива.

О том, что Россия в ближайшие два года приступит к производству биоэтанола, было заявлено 19 января 2007 г.

на германско-российском форуме «Биоэнергетика», прошедшем в рамках агрофорума «Восток-Запад». Вопрос энергобезопасности актуален не только для отечественного сельского хозяйства, но и в целом для экономики Европы. Если 15 лет назад в себестоимости производства зерна доля энергозатрат составляла 3%, то в последние годы – 15-16%. Поэтому понятна заинтересованность в альтернативных источниках энергии, которые производятся непосредственно в сельском хозяйстве. Россия может стать производителем рапса как сырья для биодизеля, но она нуждается в новых технологиях и инвестициях в эту сферу, ждет западные компании и готова вести с ними переговоры. В Краснодарском крае планируется построить завод по переработке рапса в биотопливо. В Волгоградской области также будет построен завод по производству биоэтанола из зерна низкого класса общей мощностью 300 тыс. т. В реализацию этого проекта будет инвестировано 300 млн. евро. В этой связи следует отметить, что во многом успех промышленного производства в значительных объемах биотоплива, в первую очередь биоэтанола, будет зависеть от выбора источника сырья. Самая низкая себестоимость этанола отмечена при выработке его из сахарного тростника - 160 долл. за 1 м³, затем – из сладкого (сахарного) сорго – 200-300 долл. за 1 м³.

В таблице 2 приведены данные об объемах спирта, вырабатываемого в расчете на гектар посева различных сельскохозяйственных культур.

Таблица 2 - Объем производства спирта в расчете на 1 га посева различных сельскохозяйственных культур, м³

Наименование культур	Объем, м ³ /га
Сахарный тростник	3,5-5,0
Сладкое сорго	3,0-5,0
Сахарная свекла	2,5-3,0
Кукуруза	2,5
Картофель	1,2-2,7
Кассава	1,5-6,0
Пшеница	0,5-2,0

В России сахарное сорго возделывается в Поволжье, на Северном Кавказе, в других южных регионах, где оно может занимать до 1,5 млн. га. Эта культура имеет ряд преимуществ: она засухоустойчива, высокоурожайна, с простой технологией выращивания и небольшими затратами труда. Поэтому в России, как считают специалисты ФГНУ РосНИИСК «Россорго», целесообразно топливный этанол получать из биомассы сахарного сорго.

В «Россорго» сохранились кадры биотехнологов и инженеров, которые при необходимости и соответствующем финансировании могут на основе современных достижений мировой и отечественной науки в этой области достаточно быстро разработать пакет проектно-технологической документации, необходимой для организации крупномасштабного производства биоэтанола в стране [6]. Однако при получении этанола из сахарного сорго возникает ряд проблем, связанных:

с низким выходом сахара (этанола) в зоне северной границы Воронеж-Саратов и отсутствием семян раннеспелых высокосахарных сортов (селекция в последние 15 лет не ведется, при необходимости селекция и размножение семян потребуют 3-4 года);

отсутствием высокопроизводительной уборочной техники, позволяющей убирать 3-4 тыс. т зеленой массы в день при урожайности 50-60 т/га;

с трудностями уборки урожая.

Сахарное сорго – культура позднего срока уборки, поэтому срок уборки его затягивается до середины октября, когда идет уборка подсолнечника. В этот период возможны ранние заморозки, что приводит к сбраживанию сахара и делает его непригодным для использования. Кроме того, листостебельная масса сахарного сорго после уборки не подлежит дальнейшему хранению (не более суток). Необходима немедленная ее переработка [11].

В России в недалеком прошлом был создан существенный научно-технический, технологический и производственный задел в области переработки и других видов растительного сырья на спирт. Так, еще в 1990 г. при общем производстве этилового спирта в объеме 156,3 млн. дкл выработка спирта-сырца из пищевого сырья составила 75,6 млн. дкл, технического спирта – 80,7 млн. дкл. Для производства спирта из пищевого сырья использовалось почти 2 млн. т зерна, свыше 300 тыс. т картофеля и около 300 тыс. т мелассы. В середине 90-х годов прошлого века переработка картофеля на спирт была прекращена из-за его удорожания. При этом считается, что из всех видов растительного сырья картофель наиболее полно отвечает технологическим требованиям спиртового производства: быстро разваривается, образует подвижное сусло, содержит азотистые и фосфорные вещества в достаточном для питания дрожжей количестве [14].

Одной из современных проблем, с которой столкнулись отечественные специалисты спиртовой отрасли, стало существенное повышение стоимости и других видов сырья, в том числе зерна. Одним из проектов, способствующих решению этой проблемы, был признан тот, в котором для выработки спирта применялись отходы крахмального производства. В основе проекта – комплексная переработка зерна ржи на крахмал, этиловый спирт и кормопродукты. При этом в промышленную переработку вовлекаются локальные ресурсы крахмалосодержащего сырья – ржи – для производства высокорентабельных продуктов – крахмала и спирта на базе современной биотехнологии. Ежегодно в стране нерационально используется до 1,5 млн. т ржи, что вызвано, в частности, относительно высоким содержанием в этом зерне трудноперерабатываемых гемицеллюлоз и пентозанов. Поэтому спиртовые заводы перерабатывают рожь в незначительных объемах, а крахмальные заводы ее вообще не используют, хотя она относится к высококрахмальному сырью [13]. Однако реализация указанного проекта имеет важное народнохозяйственное значение, так как позволяет расширить сырьевую базу для комплексной переработки перспективного вида сырья. Как известно, Россия остается крупным импортером крахмала как картофельного, так и производимого из зернового сырья. Кроме того, создание подобных предприятий, учитывая конъюнктуру рынков зерна и этанола, стимулировало бы производство ржи во многих регионах за счет роста спроса со стороны ее переработчиков.

Говоря о перспективных видах сырья для выработки биоэтанола следует отметить, что, по расчетам профессора Б. Рудого из Уфимского государственного авиационно-технологического университета, себестоимость литра спирта из соломы составляет 3 руб. Это, конечно, грязный спирт, но уже сконструирован двигатель, который работает именно на таком этаноле. Если бы Россия двинулась по пути замены нефти биотопливом, то через несколько лет у нефтяников появился бы конкурент в лице агропромыш-

ленного комплекса [9]. Безусловно, это выглядит слишком оптимистично, но тем не менее нельзя не согласиться с тем, что Россия не должна оставаться в стороне от уже четко проявившейся мировой тенденции ускоренного развития биотопливного производства. В этой связи интерес представляют публикации ряда специалистов по вопросам энергетической независимости США, которые отмечают, что выработка этанола из зерна в США растет такими темпами, что через несколько лет он сможет обеспечить 10% топливного рынка. Это не так уже мало и сравнимо с появлением на Среднем Западе нефтедобывающей страны размером с Индонезию. Но об этом, скорее, нужно говорить как о диверсификации на топливном рынке. Процесс дальнейшего роста производства этанола подталкивает вверх цены на зерно, что вызовет протесты у его потребителей. Так, председатель Кембриджской ассоциации энергетических исследований Дэниел Ергин отмечает, что главная цель диверсификации состоит в поощрении инвестиций и развитие исследовательской деятельности в области альтернативных и традиционных источников энергии, что означает новый импульс к энергосбережению и большей энергоэффективности. Эти темы немецкий канцлер Ангела Меркель собирается сделать главными темами в своей повестке дня как председатель «восьмерки» нынешнего года. Необходима политическая настойчивость и последовательность, чтобы вывести инновационные технологии альтернативных способов энергообеспечения на тот уровень, на котором они смогут конкурировать с имеющимися источниками [5]. Россия, являясь полноправным членом «восьмерки» и располагающая значительными ресурсным потенциалом, в первую очередь квалифицированными кадрами и землей, должна активно участвовать в этом процессе, что обеспечит ей не только прорыв в развитии отечественного АПК и его зерновой отрасли, но и укрепит международный авторитет страны.

Литература

1. Бюллетень иностранной коммерческой информации (БИКИ). – 30 января 2007 г. – № 11-12.
2. Бюллетень иностранной коммерческой информации (БИКИ). – 10 февраля 2007 г. – № 17.
3. «Ведомости». – 2007. – № 8 (1782).
4. «Ведомости». – 2006. – 29 декабря. – № 247 (1774).
5. «Ведомости». – 2007. – № 11 (1785).
6. Горбунов С., Ишин А., Космоенко О. Биозтанол из сахарного сорго – альтернативный источник топлива // Техника и оборудование для села. – 2006. – № 12.
7. «Крестьянские ведомости». – 2006. – № 46.
8. «Крестьянские ведомости». – 2007. – № 7.
9. «Крестьянские ведомости». – 2006. – № 6.
10. Костина Г. Биомасса ползет в бак // Эксперт. – 2007. – № 5 (1546).
11. Медведев А.М. Доклад на семинаре-совещании «Методы освоения прогрессивных технологий в производстве и использовании энергонасыщенных культур (Б.Болдино Нижегородской области, СХПК «Пушкино», 18-19 августа 2006 г.) // Информационный бюллетень Минсельхоза России. – 2000. – № 9-10. – С. 301.
12. «Новое сельское хозяйство». – 2005. – № 4.
13. Пищевая промышленность России в условиях рыночной экономики. Под ред. Е. Сизенко. – М.: Пищепромиздат, 2002. – С. 303.
14. Сергеев В. Индустрия продовольствия России. – М., 2000. – С. 301.
15. Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – № 11.

УДК 332.234.4.003.13:631.1:631.95

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ

И.Ф. Хицков, академик РАСХН, директор
НИИЭОАПК ЦЧР РФ

Г.И. Чогут, к.э.н., ВГАУ им. К.Д. Глинки

Земли сельскохозяйственного назначения основных земледельческих районов нашей страны в течение нескольких последних десятилетий подвергались интенсивному антропогенному воздействию, которое выражалось в больших масштабах нерационального использования, чрезмерной распаханности, «уравнительном» землеустройстве, интенсивном химико-техногенном воздействии на землю. Это привело к угрожающей степени эродированности земель. Например, в Воронежской области более 50% пашни подвержены ветровой и водной эрозии, более 700 тыс. га подлежат немедленной консервации, наблюдается токсическое загрязнение черноземов, при сохранении темпов которого получение более или менее экологически чистой продукции станет недоступным для нас и последующих поколений.

Невозможность осуществлять необходимые затраты на улучшение экологической ситуации из-за недостатка материально-денежных средств, самовоспроизводящийся характер экологических проблем осложняет сложившуюся ситуацию.

Объективной необходимостью стало соединение экономических интересов с экологическими требованиями, построение основ сельскохозяйственного производства, землепользования и землеустройства на базе агроэкологических требований рационального использования земли. При этом эффективность земель сельскохозяйственного назначения рассматривается с эколого-экономических позиций, с экономическим обоснованием целесообразности экологизации земледелия.

Определение эколого-экономической эффективности – сложная и многогранная проблема, требующая привлечения исследований из различных областей науки. Основой ее решения является формирование комплексной методики, сочетающей в себе экономические, экологические и агрономические показатели, учитывающей уже имеющиеся разработки в этой области.

Эффективность производства в общем смысле представляет собой экономическую категорию, основанную на действии системы объективных экономических законов и отражающую одну из главных сторон производства – результативность.

Эффективность – это максимальный результат при минимальных затратах живого и овеществленного труда, необходимых для его получения. Также эффективность понимают как отношение эффекта (результата) деятельности к необходимым для его достижения затратам.

Экономическую эффективность сельского хозяйства определяют как максимальное производство необходимой обществу продукции при наименьших затратах общественного труда и ресурсов на ее единицу. Исходя из того, что средством производства в сельском хозяйстве выступают земельные ресурсы, важнейшим кри-

терием экономической эффективности использования земли является увеличение выхода продукции при наименьших затратах труда и ресурсов на единицу земельной площади.

Экологическую эффективность сельскохозяйственного производства определяет сохранение природных характеристик и устойчивое функционирование агроэкосистем - вторичных, измененных человеком биосистем, главной составной частью которых является земля.

Под экологической эффективностью в данном случае принимается построение взаимоотношений «человек-агроэкосистема» на основе объективных экологических законов, определяющих природные процессы. Непременным условием является сохранение и повышение плодородия почвы. При этом необходимо учитывать так называемое экологическое сопротивление почвы, возникающее при чрезмерном воздействии на нее. Так как экономическая эффективность сельского хозяйства - это, в первую очередь, эффективность использования земельных ресурсов, а земля, как составная часть агроэкосистем, подчиняется экологическим законам, следует говорить об эколого-экономической эффективности использования земель.

Эколого-экономическая эффективность использования сельхозземель - это экономическая результативность комплекса мероприятий, проводимых в целях улучшения качества земельных угодий (оптимизации структуры агроэкосистемы) и повышения продуктивности растительных ресурсов.

Эколого-экономическую эффективность необходимо рассматривать также как совокупную результативность процесса производства сельскохозяйственной продукции с учетом экологического влияния сельского хозяйства на окружающую среду и, прежде всего, на агроэкологическое состояние земельных ресурсов.

В ряде случаев (при оценке отдельных мероприятий) эколого-экономическую эффективность использования земельных ресурсов в сельскохозяйственном производстве можно также определить как экономическую эффективность экологических затрат.

В конечном итоге эколого-экономическая эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения - это отношение результативности производства к использованному энергетическому потенциалу природных ресурсов и невозполнимой энергии, в том числе и на устранение последствий антропогенного вмешательства. При этом показатели эколого-экономической эффективности отражают многофакторно-интегративный характер взаимосвязи и взаимозависимости экономических и экологических процессов по принципу обратной связи.

В основе выделения показателей эколого-экономической эффективности сельхозземель лежат экономические и экологические показатели эффективности. К экономическим относятся следующие натуральные и стоимостные показатели:

- урожайность сельскохозяйственных культур (ц/га);
- себестоимость производства единицы продукции (руб.);
- стоимость валовой продукции и ее прироста (уменьшения), в том числе в расчете на 1 га (руб.);

- текущие производственные затраты, в том числе в расчете на 1 га (руб.);
- чистый доход, в том числе в расчете на 1 га (руб.);
- годовой экономический эффект, в том числе на 1 га (руб.);
- прибыль, в том числе в расчете на 1 га (руб.).

Экологическую эффективность сельскохозяйственных земель характеризуют следующие натуральные и стоимостные показатели:

- степень расчлененности территории (густоты м/км^2 и глубины м расчленения);
- удельный вес площади эродированных почв в составе сельскохозяйственных угодий (%);
- удельный вес площади смытых почв в составе сельскохозяйственных угодий (%);
- критерий дефлированности почв (число суховейных дней в году);
- вес потерянного объема почвы, питательных веществ (кг/га, т/га);
- стоимость недополученной продукции, потерянного объема почвы, питательных веществ (руб./га) и другие.

В настоящий момент выделение эколого-экономических показателей в особый вид характеристики сельскохозяйственного производства - явление новое и относительно мало разработанное. До этого экономические и экологические показатели чаще рассматривались отдельно. Экономический показатель обычно характеризует состояние или изменение результатов хозяйственной деятельности, экологический - состояние или изменение природной среды в целом и ее отдельных компонентов.

Задача же эколого-экономического показателя - оценить состояние и изменение экономических результатов хозяйственной деятельности, происшедших на основе производственной деятельности человека и антропогенных изменений природной среды в совокупности.

В данный момент показатель эколого-экономической эффективности служит оценкой землепользования и систем земледелия в условиях активного техногенного воздействия на природную среду, а также основополагающей базой для экспертизы проектных землеустроительных решений.

Эколого-экономические показатели различного рода деятельности учитываются на предприятиях, в том числе и сельскохозяйственных, функционирующих в сфере рыночной экономики, и оформляются в форме экологического учета и аудита.

Определены следующие эколого-экономические показатели эффективности земель сельскохозяйственного назначения:

1. Затраты на проведение комплекса экологически направленных мероприятий системы земледелия, всего и на 1 га.

2. Повышение ценности земельных угодий в результате улучшения их экологического качества, плодородия почв (показатели интенсивности связывания энергии агроэкосистемой, производительности агроэкосистем на единицу затрат, направленности воспроизводства плодородия почв).

3. Дополнительные объемы продукции, получен-

ные при проведении экологически направленных мероприятий, всего и на 1 га.

4. Дополнительный чистый доход от внедрения экологически направленных мероприятий, всего и на 1 га.

5. Экономическая эффективность экологических затрат.

6. Предотвращенный экологический ущерб в стоимостной форме.

На современном этапе одной из главных проблем сельского хозяйства является повышение эколого-экономической эффективности использования сельскохозяйственных земель. Оно возможно на основе использования адаптивных систем земледелия, включающих следующие мероприятия:

1. Рациональное, экологически обоснованное размещение структурных территориальных единиц в виде посевов по ландшафтными полосам, отделенных лесополосами и посевами многолетних трав.

2. Стремление к оптимальному соотношению угодий – «леса-луга-воды-пашни» за счет лесных насаждений, облесения балок и оврагов, залужения ложбин и деградированной пашни, кустарниковых кулис и др.

3. Применение принципов биологизации в земледелии: внедрение почвозащитных технологий, увеличение доли многолетних трав, использование адаптированных сортов и гибридов, смешанных посевов, дифференцированного внесения органических и минеральных удобрений и др.

4. Зарегулирование местного стока путем создания земляных валов, канав, прудов на вершинах оврагов и по балкам.

5. Увеличение площади природных экосистем путем консервации пашни, роста лесистости территории, создания островных луговых участков, заказников, микрозаповедников, миграционных коридоров.

6. Ограничение дестабилизирующих мероприятий: применения тяжелых почвообрабатывающих машин (тракторы К-700 и другие), пестицидов, отвальной вспашки, доли чистых паров и других.

Литература

1. Биологизация и адаптивная интенсификация земледелия в Центральном Черноземье /Под редакцией В.Е.Шевченко, В.А.Федотова. – Воронеж: ВГАУ, 2000. – 306 с.

2. Жученко А.А. Стратегия адаптивной интенсификации сельского хозяйства (концепция). – Пушкино: ОНТИ ПНЦ РАН, 1994. – 148 с.

УДК 338.431

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ В РАМКАХ ПНП «РАЗВИТИЕ АПК»

*Н.В.Варламов, д. э. н., ФГОУ ВПО Орел ГАУ
Т. Л.Мищенко, ФГОУ ВПО Орел ГАУ*

Происходящие изменения в аграрной экономике оказывают существенное влияние на деятельность хозяйствующих субъектов.

Для быстрой адаптации к таким изменениям, необходимо создавать такую внутреннюю среду организации, которая бы позволила сохранять устойчивость хозяйственного механизма.

Устойчивость хозяйствования и развития в способности экономического субъекта приспосабливаться к рыночным изменениям в короткий промежуток времени, свободно адаптироваться в рамках жесткой конкуренции к внешней среде, обладать наличием всех конкурентных преимуществ.

Как показывают исследования, хозяйства населения стали одними из основных товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции, способные адекватно реагировать на запросы рынка в условиях экономической нестабильности.

Однако производственный и социальный потенциал малых форм хозяйствования в настоящее время используется недостаточно эффективно.

Мировой и отечественный опыт свидетельствует о том, что наиболее приемлемым способом решения проблем связанных с ведением малых форм хозяйствования является создание ими сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Кооператив как специфическая экономическая некоммерческая организация представляет собой одну из форм добровольного объединения товаропроизводителей для достижения общих хозяйственных целей, улучшения их экономического, финансового и социального положения.

Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов содействует:

- улучшению доступа крестьян к рынкам материально-технических, финансовых информационных ресурсов, сельскохозяйственной продукции и сырья и, следовательно, повышению товарности аграрного производства;

- развитию конкуренции в сфере агробизнеса, что ограничивает монопольное поведение крупных коммерческих агропромышленных формирований;

- повышению надежности обслуживания аграрного производства и качества предоставляемых услуг;

- снижению диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию, средства производства и услуги для сельского хозяйства;

- распространению инноваций в сельском хозяйстве и других сферах АПК;

- расширению занятости и повышению доходов сельского населения и др.

Функциональные особенности потребительских кооперативов зависят от видов их деятельности: снабженческо-сбытовые, обслуживающие, кредитные, страховые, рекреационные и др.

Все функции, зависящие от кооперативной специализации, можно объединить в три основные категории:

- Экономическая, характеризующаяся уровнем доходов всех членов кооператива, интенсивностью использования труда и средств производства, конкурентоспособности продукции, установлением справедливой цены на продукцию и труд;

- Социальная, которая отражает заинтересованность работников в результатах деятельности, самореализацию интересов членов, отсутствие разобщенности между членами, самоконтроль, систему соподчиненности, а не подчинения, открытость и прозрачность хозяйствования;

- Организационно-управленческая, которая требует высокого уровня профессионализма в сфере менеджмента, правильно организованной работы, знания ранка, стратегического подхода к решению проблем.

Возможности для развития и выполнения функций потребительской кооперации заложены в приоритетном национальном проекте РФ «Развитие АПК».

Основное содержание включает:

- Расширение доступности кредитных ресурсов для личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств и создаваемых ими сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Впервые осуществляется 100 % субсидирование процентной ставки (ставки рефинансирования) по привлекаемым кредитам: 95 % ставки субсидируется из федерального бюджета и 5% ставки - из регионального бюджета.

Максимальный размер кредита для личных подсобных хозяйств установлен в сумме до 300 тыс. руб., создаваемых ЛПХ и КФХ сельскохозяйственных потребительских кооперативов - до 10 млн. руб. Стимулирует тем самым создание заготовительных, снабженческо-сбытовых, кредитных кооперативов, а также кооперативов по переработке сельскохозяйственной продукции. Источником финансирования является уставный капитал ОАО «Россельхозбанка», который увеличен на 9,4 млрд.руб.

Расширение деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации является основой повышения их эффективности. Однако, как показывает анализ, необходима дифференцированная, с учетом региональных условий, государственная поддержка в лице муниципальных, районных и областных органов власти.

В этих целях сельские администрации, районные средства массовой информации должны активизировать информационную работу среди населения с целью убеждения их в необходимости создания кооперативных формирований по удовлетворению экономических интересов ЛПХ. Это позволит увеличить число членов и ассоциированных членов кооператива, вовлечь в оборот денежные средства населения.

В процессе исследования различных вариантов кооперирования, на наш взгляд наиболее приемлемым вариантом является кооперация хозяйств населения, а также кооперация с фермерскими хозяйствами по снабжению, переработке, обслуживанию и сбыту продукции.

Создание специализированных или многопрофильных потребительских кооперативов позволит значи-

тельно повысить эффективность использования техники и других материальных ресурсов фермерских хозяйств, полнее реализовывать экономический потенциал крестьянских подворий.

Фонды потребительского кооператива могут формироваться за счет натурализованных паевых взносов его членов и паев ассоциированных членов. Причем в качестве ассоциированных членов целесообразно привлекать потребительские общества (райпо), предприятия перерабатывающей промышленности (молокозаводы, пищекомбинаты, мясокомбинаты и др.), финансово-кредитные структуры (ОАО «Россельхозбанк») и другие хозяйствующие субъекты агропромышленного комплекса.

В качестве примера можно привести создание сельскохозяйственного потребительского кооператива «Единство» в Орловской области. Инициатором создания кооператива выступило потребительское общество «Единство», которое и является ассоциированным членом кооператива с паевым взносом в сумме 676 тыс.руб.

Особого внимания заслуживает другой пример создания сельскохозяйственного потребительского кооператива в Залегощенском районе Орловской области СПоК «Союз», где инициатором явился владелец крестьянско-фермерского хозяйства. Основная деятельность данного кооператива направлена на обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей запчастями и комплектующими средствами производства, кормами и другими необходимыми для производства материалами, она включает также переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции (молока и мяса).

В рамках Приоритетного Национального Проекта также организован потребительский закупочный, снабженческо-сбытовой кооператив «Сельский» в Урицком районе. Инициатором создания кооператива выступили муниципальные органы власти. Основной базой организации кооператива является Урицкое Райпо, которое разместило в селах пункты приема сельскохозяйственной продукции (мяса, зерна, овощей, яиц, меда). С поставщиками сельхозпродукции кооператив рассчитывается наличными средствами в течении 3-х дней. По заявкам сельских жителей кооператив доставляет в дальние села необходимые потребительские товары. Такая деятельность кооператива эффективна для сельских населенных пунктов территориально удаленных от районного центра на десятки километров.

Проведенные исследования показывают, что для создания кооператива ЛПХ, основной проблемой является база организации СПоК, которую можно решить с помощью следующего алгоритма:

- создание на базе фермерского хозяйства,
- на базе объединения совместных усилий ЛПХ в нейтральной равноудаленной территориальной зоне,
- на базе муниципальных образований (сельские администрации, поселковые советы, районные и областные администрации),
- на базе коллективного предприятия в виде структурного подразделения,
- на базе интегрированных структур (райпо, молокозавод, пищекомбинат и др.),
- на базе сельскохозяйственной неплатежеспособной организации, находящейся на грани банкротства,

которая может передать право распоряжаться своим имуществом в качестве паевого взноса.

Уровень обязательств кооператива относительно ведения деятельности должен быть достаточным для того, чтобы на 100% обеспечить своих членов необходимыми услугами.

Услуги, которые кооператив предлагает своим членам, необязательно совпадают с видами его деятельности. Например, сбытовой кооператив может заниматься заготовкой, переработкой и сбытом, но предлагать своим членам только один вид услуг — реализацию их продукции. И, наоборот, кооператив по хранению может предоставлять целую гамму услуг: очистка, сушка, индивидуальное или коллективное хранение, сортировка семенного зерна и др.

Определение каждой услуги является важным условием для составления контракта между кооперативом и его членами. Согласно контракту устанавливаются тарифы, условия предоставления услуг, порядок оплаты и др.

Если кооператив собирается предоставлять своим членам услуги с прибылью для себя и если члены данного кооператива намереваются получать выгоду от его деятельности, совершенно очевидно, что члены должны принять на себя ответственность по финансированию своего предприятия. Планы финансирования должны согласовываться с принципами кооперации, с законодательством и внутренним регламентом кооператива.

Это означает, что кооператив должен заключать договор с членами на поставку продукции и оказание услуг. Договоры носят разносторонний характер, и в зависимости от того, насколько верно будет составлен такой договор, зависят взаимоотношения кооператива с налоговой политикой государства. Существуют следующие варианты заключения договора:

Договор купли-продажи, где право собственности на продукцию переходит от члена-производителя к кооперативу с принятием продукции на баланс кооператива. Доходом кооператива является выручка от последующей реализации сырья (готовой продукции). Реализация данной продукции приравнивается к предпринимательской деятельности, поэтому кооперативы обязаны платить налог на прибыль (налогооблагаемой базой будет весь объем реализации, как у кооператива, так и у фермера).

Договор комиссии, где право собственности на продукцию сохраняется за членом кооператива до момента реализации продукции. Кооператив осуществляет реализацию продукции за комиссионное вознаграждение. Размер комиссионного вознаграждения может определяться как разница в ценах, или, как фиксированный процент от стоимости реализованной продукции. Налогооблагаемая база по налогу на прибыль СПоК исчисляется как разница между полученным комиссионным вознаграждением и обоснованными затратами на осуществление комиссионной деятельности.

Договор поручения с членами СПоК. Согласно ГК РФ (ст. 972) при отсутствии в договоре поручения условия о размере и порядке уплаты вознаграждения, оно уплачивается по тарифу, который обычно устанавливается на данные услуги (как правило, 1-2% от объема выручки).

Взаиморасчеты по двум последним договорам наиболее соответствуют целям и некоммерческому харак-

теру деятельности кооперативов. Доходы кооператива при таких вариантах формируются за счет целевых взносов, что влечет отсутствие налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Еще один вариант системы взаиморасчетов — *обмен паями*. Член кооператива поставяет продукцию для ее сбыта в кооператив, оформляя дополнительным паем, вносимым им в кооператив. Получая оплату за продукцию, оформляет ее как возврат пая.

Важной составляющей кооперативов являются не только принципы работы но и формирование кооперативной культуры, а также ценности, которые разделяют сотрудники и члены кооператива. Поэтому следует стремиться к тому, чтобы возрастала мотивация членов кооператива, присутствовала свободная адаптация в коллективе, доверие, отсутствовала конфликтная ситуация.

А для этого необходимо внедрение современных и эффективных методов управления, менеджмента основанных на новом образе мышления, знании методов мотивирования своих членов и работников, умении координировать социально - экономические процессы.

Поэтому одной из задач потребкооперации является необходимость подготовки качественных кадров, которые должны самостоятельно решать все вопросы внутреннего регулирования жизни и деятельности потребительского кооператива, повышать материальное благосостояние, выполнять коммуникационную роль в сельской местности и другое.

Хорошо информированный и коммуникабельный член кооператива, имеющий представление об организации, его политике и деятельности, как правило, более лоялен, заинтересован в делах кооператива. Он будет содействовать созданию благоприятного климата во взаимоотношениях между членами и руководством кооператива, будет развивать чувство доверия к кооперативу у других членов кооператива и у местного сообщества, будет информировать сообщество о вкладе кооператива в местную экономику.

В целом, сельскохозяйственные потребительские кооперативы позволят повысить социально – экономический уровень развития сельских муниципальных образований.

УДК 631.14:633.1 (470.319)

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОСВЯЗИ
РЕСУРСООСНАЩЕННОСТИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРОИЗВОДСТВА

*И.В. Ильина, к.э.н., ФГОУ ВПО Орел ГАУ**О.В. Сидоренко, к.э.н., ФГОУ ВПО Орел ГАУ*

Содержание рыночной экономики предполагает выдвижение на первый план двух фундаментальных проблем: безграничные потребности общества, нуждающиеся в удовлетворении, и необходимость эффективного использования экономических ресурсов из-за их ограниченности. Множественность экономических целей при ограниченности ресурсов ставит проблему выбора определения условий и направлений их использования с целью повышения доходности предприятий, а также удовлетворения потребностей при наименьшем и рациональном расходовании ресурсов. Этот вопрос становится еще более важным, если всегда помнить, что потребности имеют свойство - расти, т.е. они безграничны.

В экономической науке на протяжении столетия шла дискуссия о роли каждого фактора в создании стоимости товара: классическая политическая экономия признавала приоритет за трудом, тогда как марксистская традиция трактовала стоимость как результат только труда (в его абстрактном выражении). Дискуссия продолжается, и ее содержание сводится к следующим положениям. Каждый из экономических ресурсов имеет своего собственника, который вправе получать за использование ресурсов определенный доход. Каждый вид экономических ресурсов может принести соответственный вид дохода: капитал, процент и прибыль.

Сложилось мнение экономистов о том, что между всеми производственными ресурсами, функционирующими в про-

цессе производства, существуют взаимодействие, взаимосвязь, взаимозависимость [1, 2]. В процессе производства все они функционируют совместно, во взаимобусловленности. Отсутствие любого из них делает невозможным процесс производства, представляющий собой не механическое соединение производственных ресурсов, а органическое их единство, решающими факторами которого является человек и уровень трудовой деятельности, т.е. производительность труда. Причем, производственные ресурсы, вступая в процесс производства, представляют собой уже не отдельные элементы производительных сил, а систему органически взаимосвязанных элементов, т.е. совокупные производственные ресурсы. До процесса производства отдельные виды ресурсов существуют потенциально. В процессе производства они вступают в органическое единство друг с другом. "Для того чтобы вообще производить - отменил К. Маркс, - они должны соединиться" [4, с.64]. Производство не возможно при отсутствии того или иного ресурса, но возможна в определенных границах замена одних ресурсов другими.

В большинстве публикаций справедливо указывается, что экономическая масса и мобильность определяется в 1-ю очередь ресурсами предприятия. Именно недостаток ресурсов - финансовых, материально-технических, информационных, интеллектуальных - не позволяет экономическим субъектам успешно разрабатывать и реализовывать корпоративную стратегию даже подчас в самых благоприятных внешних условиях.

Так, по мнению Акулова В., Рудакова М. [3] ресурсы - это потенциал организации. Их стратегическое значение состоит, во-первых, в заключающихся в них возможностях разрабатывать оптимальную для субъекта стратегию (источник формирования), во-вторых, в принципиально возможном

Таблица 1 – Взаимосвязь уровня развития производства и его ресурсного обеспечения

Районы	Ранги по элементам ресурсного обеспечения					Ранг по объему валовой продукции
	Наличие энергетических мощностей	Внесено минеральных удобрений	Численность работников	Расход кормов	Общее место	
Болховский	14	22	18	15	19	12
Верховский	15	13	19	11	17	18
Новодеревеньковский	5	16	17	7	12	17
Свердловский	3	18	2	1	3	10
Должанский	10	20	20	18	18	20
Малоархангельский	25	14	22	21	23	23
Ливенский	24	21	13	20	21	11
Покровский	12	9	8	4	6	5
Краснозоренский	19	11	6	17	16	19
Глазуновский	22	5	16	9	15	6
Колпнянский	4	1	21	8	7	16
Корсаковский	8	2	11	19	9	22
Троснянский	7	7	5	3	2	3
Кромской	23	8	4	13	13	1
Орловский	20	19	23	19	22	24
Хотынецкий	21	17	24	13	20	14
Мценский	9	11	7	12	8	21
Новосильский	2	6	14	4	4	7
Залегощинский	13	12	15	2	11	15
Дмитровский	16	1	10	14	10	8
Сосковский	6	15	1	5	5	2
Урицкий	18	10	12	10	14	13
Шаблыкинский	11	3	9	16	8	9
Знаменский	1	4	3	6	1	4

воздействию на внешнюю среду предприятия (характер использования), в-третьих, в специфической стратегической постановке целей субъекта (направления действия). Сельское хозяйство развивается под действием большой совокупности факторов: природных, биологических, технических, организационно-управленческих, социально-экономических, находящихся во взаимной связи.

Одни из них воздействуют на уровень использования всех видов ресурсов, а через них и на эффективность производства и финансовое обеспечение всего сельскохозяйственного производства. Другие же влияют главным образом на отдачу отдельных видов ресурсов. Возможности экономического развития зависят от имеющихся ресурсов и их сочетания. Направляя их в сельское хозяйство, одновременно повышается требовательность к тому, чтобы выделяемые ресурсы использовались эффективно. Проблема эффективности их использования, экономия в настоящее время приобретает первостепенное значение. Многие вопросы, имевшие до этого времени чисто теоретический характер, приобрели практическую направленность и конкретность.

Проанализировав влияние основных факторов на результаты производства (численность работников сельского хозяйства, удобрения, корма, энергетика), установлена взаимосвязь уровня развития производства и его ресурсного обеспечения (таблица 1), а именно в тех районах, где произошло максимальное снижение ресурсов (Знаменский, Троснянский, Свердловский, Новосильский, Сосковский районы), наблюдается сокращение объема производимой продукции, и наоборот, наименьшее снижение – в Орловском, Малоорхангельском, Ливенском, Хотынецком.

Для определения тесноты связи между ресурсным обеспечением и эффективностью производства определен по совокупности районов Орловской области ранговый коэффициент корреляции.

Таблица 2 - Ранговый коэффициент корреляции между ресурсным обеспечением и эффективностью производства

	В среднем за год 1986-1990 гг.	Годы				В среднем за год 2001-2005 гг.
		1991	1995	1998	2000	
Ранговый коэффициент корреляции	0,04	0,09	0,76	0,63	0,80	0,84

Данные таблицы свидетельствуют о том, что в дореформенный период (1986-1990 гг., 1991 г.) связь между ресурсным обеспечением и эффективностью производства слабая. Ученые отмечают, что это был самый благоприятный период развития сельского хозяйства и всего АПК страны. Благодаря постоянной поддержке со стороны государственного бюджета была построена эффективная система ценообразования в аграрном секторе. На сельскохозяйственную продукцию были установлены высокие закупочные цены, две трети которых возмещались за счет государственных субсидий. В результате увеличилась оплата труда тружеников села; сельское хозяйство стало более интенсивным, оно использовало минеральные удобрения, корма промышленного производства, современную сельскохозяйственную технику; развивало семеноводство, племенное дело, другие направления научно-технического прогресса. Государство на протяжении многих лет разви-

вало потребительские отношения к использованию выделяемых ресурсов и не требовало эффективно их использовать. Сельскохозяйственные предприятия не следили за соотношением ресурсного потенциала и эффективностью его использования, так как государство экономически не заставляло это делать.

Однако в последующие годы ситуация резко изменилась. Отрасли, производящие промышленные товары для села, особенно естественные монополии и машиностроение, начали взвинчивать цены на свои товары и услуги. Государство не защитило село от их монополистических действий. Цены же на сельскохозяйственную продукцию соответственно не могли вырасти, так как ранее они имели большую поддержку госбюджета, и взвалить такую ношу на потребителя продуктов питания было нельзя. В результате сложились диспаритет цен не в пользу сельского хозяйства. В сельхозпредприятиях, независимо от их правового статуса уменьшилась прибыль, они стали работать убыточно, до минимума сократили оплату труда, прекратили покупать даже самые необходимые средства производства. В итоге – огромный спад производства и реализации сельскохозяйственной продукции, резкое сокращение ресурсного потенциала.

Развитие сельского хозяйства в современных условиях потребовало теоретико-методологических подходов к становлению такого организационно-экономического механизма функционирования АПК, который бы максимально полно соответствовал условиям и требованиям рынка. За годы аграрной реформы не раз предлагались к использованию «чужие» модели аграрного хозяйствования. Вместе с тем, появляются такие модели аграрных преобразований, которые, опираясь на зарубежный отечественный опыт, предлагают новые механизмы организации агропромышленных формирований, способных вывести сельское хозяйство из кризисного состояния. В этом отношении большого внимания заслуживает опыт Орловской области, заложенный в основу правительственной программы по реформированию АПК [5]. Разработана концептуальная модель реформирования сельскохозяйственных предприятий, которая реализуется посредством рационального сочетания как рыночной саморегуляции, так и государственной поддержки функционирования ресурсного потенциала сельского хозяйства региона. В области начали действовать экономические законы и ситуация изменилась. Между ресурсами и производством установилась тесная взаимосвязь, на что указывает ранговый коэффициент корреляции, составивший в среднем за 2001-2005 гг. 0,84.

В сложных экономических условиях сельскохозяйственные предприятия пытаются найти пути повышения эффективности производства. Опыт показал, что эта задача решается более успешно на основе концентрации техники в организациях, способных применять прогрессивные технологии, имеющих высококвалифицированные кадры и сервисную службу. В этой связи важен опыт работы ЗАО «Юность» Должанского района - одной из самых эффективных сельскохозяйственных организаций АПК Орловской области, первой агрофирмы, созданной в РФ. В современных условиях это высокотехнологическое сельскохозяйственное производство, имеющее мощную перерабатывающую отрасль (элеватор, завод по производству растительного масла, пекарни), а также сеть магазинов и ресторан. Стратегическая цель предприятия на ближайшие годы – выход на конкурентный мировой

уровень производства. Имея в наличии 23342 га сельхозугодий и 452 среднегодовых работников, энерговооруженность в 327 л.с., оно получает прибыли 108 тыс. руб. в расчете на одного среднегодового работника. Только в условиях интеграции, соединившей в единую систему производство, переработку и торговлю, возможно обеспечение высокой рентабельности производства и осуществление строгого контроля за финансовыми потоками и материально-техническими ресурсами. Концентрация ресурсного потенциала дает возможность его эффективно использовать. Таким образом, возрастает и становится определяющей роль саморегулирования, самостоятельного принятия хозяйствующими субъектами управленческих решений с учетом рыночной конъюнктуры, соотношений спроса и предложения, конкуренции.

У отдельных сельскохозяйственных предприятий, районов, областей при одинаковом объеме ресурсов, их структуре, качестве имеются разные объективные возможности производства продукции и эффективности производства. Эти возможности следует учитывать при решении многих вопросов сельскохозяйственного производства. Но для этого, прежде всего, необходимо определить количественную зависимость результативных показателей от ресурсов производства, т.е. необходимо провести оценку комплекса ресурсов. Судить о том насколько существенно показатели отражают влияние факторов (трудовых ресурсов, основных и оборотных фондов, земельных угодий) на эффективность производства и его финансовое обеспечение трудно, можно только предполагать. Выявить взаимосвязь в количественной форме можно путем сопоставления показателей, характеризующих эффективность производства, и показателей, отражающих соответствующий фактор.

Эффективность производства во многом зависит от уровня производства труда и от степени обеспеченности необходимыми условиями для процесса производства. Усиленное внимание к более полному и рациональному использованию трудовых ресурсов сельского хозяйства связано с тем, что естественный их прирост резко сокращает резервы ресурсов, имеющиеся ранее в личном подсобном хозяйстве, в основном исчерпали себя. Кроме того, сумма чистой добавленной стоимости в расчете на одного работника сельского хозяйства находится в пределах 1500 рублей в месяц при прожиточном уровне 1100 рублей. Заработная плата работников сельского хозяйства составляет в среднем 69% прожиточного минимума. Если учесть доходы на душу населения, включая и иждивенцев, то становится ясно, что при такой производительности труда и его оценке не обеспечивается даже простое воспроизводство на селе: сельское хозяйство, в целом в современном виде (за исключением отдельных групп предприятий и хозяйств) не содержит в себе потенциальных возможностей для перехода на современную технику и передовые технологии и не может самостоятельно обеспечить значительного роста производительности труда.

В таблице 3 приведена группировка, характеризующая влияние обеспеченности трудовыми ресурсами на эффективность производства.

Данные показывают, что с увеличением обеспеченности трудовыми ресурсами показатели, выражающие результат производства на 100 га сельскохозяйственных угодий, повышается.

Больше произведено в высшей группе по сравнению с нижней валовой продукции – в 3 раза, валового дохода – в 2 раза, прибыли – 1,3 раза. Эта группа имеет выше обеспеченность основными средствами производства (в 4 раза) и

энергоресурсами (в 2 раза).

Однако следует отметить, что в первую группу, где средняя трудообеспеченность составила 1,8 человек, вошло 6 хозяйств и показатели этой группы во многом опережают показатели других групп, а по производительности труда и рентабельности производства даже высшую группу. Таким образом, предприятия с меньшей численностью работников могут получать значительно лучшие результаты производства. Дальнейшие исследования показали, что эти 6 хозяйств оказались самые разные по размерам. Так, КСП «Дружба» Верховского района имеет 3414 га сельхозугодий, 60 среднегодовых работников, энергообеспеченность составила 104 л.с. Оно производит валового дохода на 100 га сельхозугодий – 24 000 рублей, прибыли 800 рублей, а так же прибыли на одного среднегодового работника 450 рублей, а также ЗАО АПК «Юность» Должанского района.

Таким образом, при дефиците ресурсов приоритет должен отдаваться крупному производству не только в силу его неоспоримых преимуществ, особенно в условиях России, но и в первую очередь потому, что мелкое производство всегда было и остается более трудоемким (в 2 – 3 раза), более капиталоемким (в 3-5 раз), а главное, здесь невозможно применять современные технологии, обеспечивать получение крупных партий высококачественной и конкурентоспособной продукции.

При рассмотрении группировок, характеризующих влияние ресурсообеспеченности на эффективность производства, выявлены определенные связи и их направления, т.е. рост или уменьшение величины результативного показателя в зависимости от изменения факторного признака. Кроме того, увеличение результата производства не всегда означает, что это происходит за счет изучаемого фактора. Результативный показатель может изменяться за счет другого фактора, который воздействует на результат также как и фактор, положенный в основу группировок. Для определения количественного изменения зависимости между ресурсным обеспечением и эффективностью производства необходимо использовать сочетание метода группировок с факторным корреляционно-регрессионным анализом, который является логическим продолжением метода группировок.

Наличие стандартных программ многошагового, многофакторного регрессионно - корреляционного анализа позволяет отобрать факторы по степени их значимости. В качестве результативного признака принята стоимость валовой продукции, валового дохода, прибыли в расчете на 100 га сельхозугодий. В модель включены следующие факторы: среднегодовая стоимость основных производственных фондов в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб. (X_1); энергетическая мощность ресурсов на 100 га сельхозугодий, л.с. (X_2); среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве на 100 га сельхозугодий, чел. (X_3); производство кормовых единиц в расчете на 100 га сельхозугодий, ц (X_4); среднегодовая численность трактористов-машинистов в расчете на 100 га пашни, чел. (X_5); оплата труда среднегодового работника, тыс. руб. (X_6); материальные затраты в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб. (X_7); затраты на минеральные удобрения в расчете на 100 га сельхозугодий, тыс. руб. (X_8); качество почв, балл (X_9). Во всех моделях факторы прошли проверку на коллинеарность.

Таблица 3 – Влияние трудообеспеченности на эффективность с-х производства в хозяйствах Орловской области, 2005г.

Группы хозяйств по обеспеченности работниками на 100 га с-х угодий, чел.	Число хозяйств	На 100 га с-х.угодий, тыс.руб.				На 100 га с-х. угодий		Произведено прибыли		
		Валовой продукции	Валового дохода	Прибыли	ОПФ	Число работников, чел.	Энерг.мощ., л.с.	На сред. работника, тыс.руб.	На 100 руб.фондов, руб.	На 100 руб.затрат, руб.
До 2,0	6	72,3	152,3	108,3	185,0	1,8	190,2	61,7	58,5	107,2
2,1 – 3,0	24	99,4	89,7	43,2	238,2	2,7	182,1	15,7	18,1	25,7
3,1 – 4,0	14	124,3	134,8	74,0	359,2	3,5	262,5	21,0	20,6	51,0
4,1 – 5,0	9	254,9	221,5	103,9	651,4	4,6	317,3	22,7	15,9	25,2
Свыше 5,1	4	228,2	304,6	141,0	753,9	6,5	407,7	21,8	18,7	43,8
В среднем по совокупности	57	127,6	139,8	75,0	333,8	3,1	227,3	24,0	22,5	38,2

В результате расчета уравнение регрессии валовой продукции имеет вид:

$$\hat{Y} = 140,215 + 0,048X_1 + 18,308X_5 + 0,526X_7 - 0,960X_8 - 2,049X_9$$

Коэффициент множественной детерминации равен 0,661, т.е. факторы, включенные в модель, объясняют 66,1% общей вариации стоимости валовой продукции в расчете на 100 га сельхозугодий. Величина коэффициента множественной корреляции (0,813) указывает на тесную связь между результативными и факторными признаками. Наибольшее влияние на увеличение результативного показателя оказывают материальные затраты в расчете на 100 га сельхозугодий ($\beta=0,793$), зависимость статистически надежная, так как значение критерия Стьюдента составило 4,884. В результате отбора факторов по критерию t Стьюдента в модель не вошел показатель – трудообеспеченность, что свидетельствует о том, что в настоящее время сельскохозяйственные предприятия Орловской области не испытывают дефицита в рабочей силе. Однако обеспеченность села квалифицированными кадрами и, прежде всего, механизаторского профиля, является актуальной, и этот показатель остался в модели. В связи с чем, в целях улучшения обеспечения производства квалифицированной рабочей силой целесообразно восстановить систему профессионально-технических училищ.

Обращает внимание тот факт, что между производством валовой продукции на 100 га сельхозугодий и затратами на удобрения, качеством почв установлена обратная зависимость. С точки зрения экономической теории такая зависимость может существовать, если уровень внесения минеральных удобрений превышает нормативный, что явно абсурдно. Обратная зависимость обусловлена низким качеством информации. В сельскохозяйственных предприятиях учет внесения удобрений и контроль за их расходованием находится не на должном уровне. Очень часто за счет этой статьи списываются все другие затраты. Стоимость удобрений настолько велика, что не окупается валовой продукцией в денежном выражении. Исследования показали, что затраты на минеральные удобрения за последние 5 лет увеличились в 4 раза, а количество внесенных центнеров питательных веществ – в 2 раза. Обычно ситуацию, сложившуюся с внесением минеральных удобрений в сельском хозяйстве России, рассматривают как катастрофическую. Однако если проанализировать применение и внесение минеральных удобрений в мире, в отдельных странах, то можно заметить устойчивую тенденцию снижения их объемов и доз внесения в таких странах, как Германия, Франция, и особенно Дания, Нидерланды. В этих странах идут на сознательное сокраще-

ние внесения минеральных удобрений, так как земля перенасыщена ими, в результате ухудшились технологические свойства и качество продукции. С этой точки зрения сокращение объемов применения и внесения минеральных удобрений в сельском хозяйстве России не представляется катастрофическим. Напротив, оно дает возможность производить экологически чистую продукцию. Обратная зависимость по качеству почв показывает, что там, где эффективно используются возможности реформирования АПК, где имеется высокий интеллектуальный потенциал работающих кадров, где заметна роль предпринимательской активности, где осваиваются современные технологии возделывания культур, на землях худшего качества можно получить высокие урожаи, и наоборот. Оценка качества земель сельскохозяйственных предприятий области государством была проведена в 1981 году. Поэтому данные этой оценки в настоящее время не всегда объективны. В связи с чем, назрела необходимость провести оценку состояния земельных угодий.

В результате расчета параметров уравнения регрессии для уровня валового дохода на 100 га сельхозугодий установлена следующая зависимость:

$$\hat{Y} = -130,498 - 0,05X_1 + 0,120X_4 + 4,246X_6 + 0,303X_7 + 1,35X_8$$

Коэффициент множественной детерминации равен 0,856, т.е. факторы, включенные в модель, объясняют 85,6% вариации валового дохода на 100 га сельхозугодий. Наибольшее влияние на результативный показатель оказывает производство кормовых единиц на 100 га сельхозугодий ($\beta=0,463$). Этот же фактор является наиболее статистически надежным, т.к. t Стьюдента составило 6,298. Таким образом, в современных условиях главным фактором увеличения доходности является рост объемов производства, обеспечить который можно в основном за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных.

Установлено, что с увеличением уровня оплаты труда среднегодового работника на 1 тыс. руб., валовой доход увеличивается в среднем на 4,2 тыс. руб. Это еще раз доказывает, что в хозяйствах необходимо совершенствовать систему оплаты труда и возможно вернуться к оплате от валового дохода.

В результате расчета параметров уравнения регрессии для прибыли установлена следующая зависимость:

$$\hat{Y} = -223,350 - 0,07X_1 + 0,121X_4 + 0,268X_7 + 1,657X_9$$

Коэффициент множественной корреляции, скорректированной на число степеней свободы, составляет 0,69. Коэффициент детерминации равен 0,507. Критерий t Стьюдента показывает, что все факторы статистически

надежны с вероятностью более 95%. Наиболее существенным фактором модели является качество почв, с улучшением которого, хотя бы на один балл, прибыль увеличится на 1,6 тыс. руб.

Многофакторный корреляционно-регрессионный анализ показал, что важнейшими факторами, определяющими объем производства и уровень доходности в сельском хозяйстве Орловской области, являются: увеличение уровня материальных затрат; улучшение качества почв; рост производства продукции в пересчете на условные кормовые единицы, центнеры; обеспеченность квалифицированной рабочей силой; укрепление материально-технической базы производства.

Система государственного регулирования и поддержки функционирования ресурсного потенциала, во-первых, должна исходить из того, что сельскохозяйственные товаропроизводители работают на самофинансировании и конкретные меры их поддержки являются дополнительным в обеспечении нормальных экономических условий хозяйствования; во-вторых, субсидии, дотации, льготы и другие регулирующие рычаги и инструменты должны ориентировать товаропроизводителей на более эффективное хозяйствование; в-третьих, государственная поддержка необходима, т. к. важно, особенно в условиях кризиса, не разрушить, а сохранить производственный потенциал.

В современных условиях государство, и, прежде всего, органы исполнительной власти должны стремиться к активной регулирующей деятельности в агропромышленной сфере, во все большей степени опираясь на механизмы ее рыночной саморегуляции, на экономические методы осуществления этой деятельности с использованием рычагов прямого вмешательства в регулирование сфер процесса воспроизводства в сельском хозяйстве.

Каждое сельскохозяйственное предприятие должно разработать свою экономическую стратегию развития. Одним из главных направлений которого являются уровень организации и управления. В первоочередном порядке следует оценить ресурсы, которыми располагает предприятие и направления их использования для обеспечения эффективности производства.

Таким образом, повышение эффективности использования всех имеющихся ресурсов сельскохозяйственных предприятий даст возможность создать конкурентоспособное производство и позволит максимально удовлетворить потребности населения в продовольствии.

Литература:

1. Бугуцкий Л.Л., Якуба Е.И. Эффективность использования ресурсов сельскохозяйственного производства. - М.: Колос, 1984. - 288 с.
2. Юзефович А.Э. Аграрный ресурсный потенциал: формирование и использование. - Киев: Наукова Думка, 1987. - 250 с.
3. Акулов В., Рудаков М. К характеристике субъекта стратегического менеджмента // Проблемы теории и практики управления. - 1998 г. - №4. - с.112-115
4. Маркс К. Капитал. т.2. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. т.24. - 648 с.
5. Гордеев А.В. Земля – судьба страны // Орловская правда - 2002. - 21 июня

УДК 330.322.5:331.101.3:631.115(470.319)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В СИСТЕМУ МОТИВАЦИИ ПЕРСОНАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Н.И. Прока, д.э.н., ФГОУ ВПО Орел ГАУ

Аграрная политика на любом уровне должна быть направлена на обеспечение устойчивого роста экономики аграрного сектора, поскольку только таким образом можно повысить качество жизни населения сельской местности. Вот почему экономический эффект от реализации любого инновационного проекта, реализуемого в рамках приоритетной национальной программы «Развитие АПК» должен сравниваться с уровнем повышения качества жизни населения проживающего на соответствующей сельской территории. Экономическая выгода здесь не должна сильно превышать социальную выгоду. В сельском хозяйстве эти две составляющие любого хозяйственного процесса должны быть не только взаимосвязаны и взаимозависимы, но и равнозначны по значению и соответственно по доли получаемого эффекта. В этом и состоит отличительная особенность данной отрасли экономической деятельности.

В соответствии с ФЗ «О развитии сельского хозяйства» в систему государственного информационного обеспечения включается и информация о численности и штате работников сельскохозяйственных организаций, а национальный доклад о ходе и результатах реализации государственной программы развития сельского хозяйства будет содержать и показатели доходов граждан, проживающих в сельских поселениях.

Исследования показывают, что в аграрном секторе Орловской области продолжается тенденция снижения численности работников. Так, например, за 2000-2005 гг. среднегодовая численность работников сельскохозяйственных организаций уменьшилась на 40%, а в отдельных районах области - более чем на 50%. Только в 2006 г. по сравнению с 2005 г. это снижение составило около 13,0%.

С позиции современного менеджмента, система вознаграждения работников за трудовой вклад рассматривается как инвестиции в человеческий капитал. Эффективность этого инвестирования обеспечивается за счет мотивации труда. Для достижения конкурентных преимуществ в каждой сельскохозяйственной организации важно оптимизировать объем соответствующих инвестиций.

Наибольший удельный вес в этих инвестициях занимает оплата труда. Уровень заработной платы влияет на основной фактор успеха любого сельскохозяйственного товаропроизводителя – через удовлетворенность работника на его мотивацию

Как экономическая категория на эффективность сельскохозяйственного производства оплата труда оказывает двойное воздействие. С одной стороны, правильно построенный механизм оплаты труда мотивирует работников к увеличению производительности своего труда, рациональному использованию ресурсного потенциала, что в конечном итоге служит предпосылкой повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций.

С другой стороны, оплата труда одновременно является и существенной статьей производственных затрат в себестоимости производимой сельскохозяйственной продукции, которая непосредственно влияет на экономические результаты субъектов хозяйствования.

Анализ показал, что в 2005 г. затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды в расчете на одного работника, занятого в сельскохозяйственном производстве колебались от 15,5 тыс. руб. в Колпнянском районе до 52,8 тыс. руб. в Мценском районе. Средний областной показатель был на уровне 36,1 тыс. руб. Диапазон колебания по

районам области составил 2,5-3 раза.

Доля затрат, на оплату труда с отчислениями на социальные нужды в общих затратах на производство продукции сельского хозяйства колеблется по сельским районам области от 12,5% до 25%. Проведенное исследование позволяет рекомендовать в качестве наиболее реального норматива формирования фонда заработной платы сельскохозяйственных организаций области - 20% от общих затратах на производство или нормативная доля затрат в структуре производственных затрат должна быть на уровне 20%.

Для оптимизации этой части инвестиционных вложений, вначале необходимо проанализировать степень соответствия затрат на действующую систему мотивации получаемому организацией эффекту. Эта ситуация обуславливает потребность в проведение мотивационного аудита, с целью определения: соответствия системы стимулирования целям организации; соответствия системы стимулирования мотивам и ожиданиям работников; степени информированности работников о системе стимулирования; соотношения материального и нематериального стимулирования; эффекта от использования отрицательных стимулов; затрат на поддержание эффективности системы мотивации.

В стране постоянно происходят изменения в политике заработной платы. Особенно подвержены изменениям уровень и методика установления нормативов формирования оплаты труда, выступающих в качестве государственных гарантий:

Во-первых, с 1 сентября 2007 г. регионам дано право установить свой «МРОТ», но при условии, что он должен быть не ниже федерального уровня; при этом регионы будут исходить из сложившихся социально-экономических условий, финансовых возможностей и уровня прожиточного минимума;

Во-вторых, уменьшается разрыв между федеральным уровнем МРОТ и ПМ (который в 2007 г. находится на уровне 60%);

В-третьих, МРОТ «отвязывается» от месячной тарифной ставки 1-го разряда ЕТС; до этого времени должностной разряд по 1-му разряду бюджетников равнялся одному МРОТ; так, в частности, если МРОТ увеличивается, то тарифная ставка 1-го разряда ЕТС может остаться без изменений.

При относительно низком уровне МРОТ, разница в доходах между высокодоходными и низкодоходными категориями граждан страны в 2006 г. увеличилась с 14,9 до 15,3 раза. Это очень высокий показатель. Продолжается и увеличение разрыва в оплате труда работников бюджетной сферы и граждан, занятых в реальном секторе экономики.

Несмотря на рост реальной заработной платы в 2006 г. она выросла в среднем по стране на 13,4%, во многих организациях, особенно сельскохозяйственных ее величина еще далека от справедливого уровня соответствующего трудовому вкладу работников в конечные результаты деятельности. Человек, который получает мизерную заработную плату, деградирует, теряет квалификацию.

По сравнению с уровнем заработной платы в других сферах экономической деятельности, уровень заработной платы, сложившийся по аграрному сектору, – по-прежнему остается невысоким. И, эта тенденция характерна не только для страны в целом (где размер средней заработной платы в сельском хозяйстве находится на уровне где-то 40% от среднероссийского показателя), но и для нашей области. При этом следует отметить, что усредненные показатели не отражают положения дел в сельской местности. Средняя заработная плата крайне лукавая штука, поскольку она учитывает и оплату труда рабочих и менеджмента.

Вот почему, в первую очередь, через заработную плату

можно и необходимо решать часть социальных проблем сельской местности и поэтому не нужно бояться ее повышать тем, кто здесь работает. Средняя заработная плата в сельском хозяйстве находится на уровне прожиточного минимума. В то же время, если сравнивать средний уровень заработной платы между сельскохозяйственными организациями, то в рамках региона диапазон колебаний довольно существенный – 4-5 раз. Такой разброс в уровне заработной платы лишнее подтверждение тому, что возможности для ее повышения есть.

Не удастся пока решить вопрос о своевременности выплаты заработной платы. Наибольший удельный вес в объеме просроченной задолженности по заработной плате по видам экономической деятельности в области по-прежнему составляет задолженность в сельском хозяйстве – около 70% (на 01.01.2007 г.). Это 13,1% от общей среднесписочной численности работников, перед которыми сельскохозяйственные организации имеют просроченную задолженность по заработной плате.

Требования о повышении заработной платы работникам АПК обоснованы и объективно справедливы. Здесь необходим поиск условий и факторов, способствующих ее повышению.

А как быть в той ситуации, когда, например, по итогам 2006 г. объем производства валовой продукции сельского хозяйства области (около 18 млрд. руб.) снизился по сравнению с уровнем 2005 г. на 1% (спад вызван снижением на 5% объемов производства животноводческой продукции). За счет чего повышать уровень заработной платы работникам? Ситуация действительно сложная, но без обеспечения достойного уровня заработной платы активизировать мотивацию труда работающих на достижении эффективных показателей хозяйственной деятельности организации, одновременно при этом привлекать и удерживать высокопрофессиональных работников практически невозможно. Это доказывает и практика трудоустройства молодых специалистов.

Начинать эту работу следует с создания эффективных рабочих мест, создающих конкурентоспособную продукцию и параллельно решать вопросы о повышении им заработной платы. Эта проблема и должна решаться в рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК».

Эффективность системы мотивации во многом находит свое отражение в уровне производительности труда персонала. Производительность труда работников сельских административных районов области, рассчитанная по полученной выручке от реализации всей продукции сельскохозяйственных организаций в расчете на среднегодового работника в 2005 г. колебалась от 62,5 тыс. руб. в Глазуновском районе до 262,8 тыс. руб. в Мценском районе.

Таким образом, только в пределах области производительности труда в сельских районах колеблется в 4,2 раза. Примерно, в этих же пределах колеблется и средний уровень заработной платы. Это свидетельствует об огромных резервах увеличения доходности сельскохозяйственных организаций и соответственно уровня доходов работников.

Если абстрагироваться, учитывая огромный разброс этого показателя, и установить, например, для данного периода времени средний областной норматив в размере 250 тыс. руб. выручки на среднегодового работника, занятого в аграрном секторе (что вполне реально и практически достигнуто многими организациями), то тогда дополнительно можно было бы в аграрном секторе в полтора раза увеличить объем выручки или ежегодно получать около 3 млрд. руб. Это реальные резервы и условия повышения заработной платы.

К сожалению, изучение некоторых показателей экономики труда выявил и отдельные «несоизмеримые показатели», свидетельствующие о необъективности учета в ряде субъектах хозяйствования. Так, например, в 2005 г. в среднем по сельскохозяйственным организациям Должанского района, в расчете на среднесписочного работника выручка составила 152,5 тыс. руб., а уровень затрат на оплату труда с отчислениями на социальные нужды - всего 19,3 тыс. руб., или среднемесячные затраты на оплату с отчислениями составили 1607 руб. Получается, что в одном из лучших районов области, где балансовая прибыль, от всей хозяйственной деятельности составила 60,7 млн. руб., а рентабельность от реализации 64%, заработная плата работников была на уровне МРОТ. Это не соответствует действительности.

Освоение основных мероприятий приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и социально-экономическая эффективность его реализации во многом будут определяться количественными и качественными параметрами кадрового потенциала. Особое внимание следует уделять целенаправленному управлению процессом формирования эффективного кадрового потенциала и его развития. Для этого необходимо разработать соответствующую региональную стратегию, учитывающую реальные происходящие экономические преобразования в аграрной сфере.

Учитывая, относительно невысокий уровень оплаты аграрного труда проблема кадрового обеспечения этого сектора экономики чувствительно обостряется. Привлечь и удержать в этих условиях молодых специалистов и рабочих основных профессии становится все сложнее и поэтому предлагаемый здесь будущим работникам соответствующий социальный пакет условий и льгот должен быть достаточно весомый.

Существенная доля издержек на воспроизводство рабочей силы должна ложиться на работодателей - именно такой подход должен быть заложен в основе политики заработной платы предприятия. Работодатель в сельской местности, должен нести социальные расходы не только на достойную оплату труда, но и на профессиональную подготовку и переподготовку кадров - это своего рода нормативы инвестиций работодателей в подготовку кадров.

Современным цивилизованным работодателем сегодня можно назвать сельскохозяйственную организацию, которая заинтересовывает работников своим имиджем, политикой развития, прозрачностью внутриорганизационных процессов и при этом предлагающая своим работникам следующие условия: конкурентоспособную и полностью официальную заработную плату; благоприятные условия труда; четкую систему премирования; расширенный социальный пакет и программу развития и обучения работников.

Исследования показывают, что во многих организациях недостаточно обоснована политика заработной платы. Причина в том, что мотивационные системы разработаны еще очень слабо, ограничены по структуре, часто доминируют неадекватные критерии оценки трудовой деятельности персонала, которые в конечном итоге и определяют уровень мотивации труда. Здесь еще огромный простор для научно-поискового экономистов-аграрников, как ученых, так и практиков.

Мировой бизнес давно осознал необходимость изучения и использования всех форм вознаграждения. Вот почему нашим сельскохозяйственным организациям необходим творческий подход к разработке индивидуальных моделей или систем вознаграждения за труд, сконцентрированных на тех показателях трудовой деятельности, которые в наибольшей степени влияют на финансовые результаты.

УДК: 631.145:631.15:681.5

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ В АПК КАК ИНСТРУМЕНТ
ВЕДЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ПРОИЗВОДСТВА

В.И. Савкин, к.с.-х.н., ФГОУ ВПО ОрелГАУ

Экологический менеджмент (ЭМ) - управление деятельностью предприятия, направленное на защиту окружающей среды от загрязнений и рациональное природопользование. Важность экологического менеджмента определяется не только резким ухудшением экологической обстановки, но и закономерными экономическими тенденциями развития современного производства. В последнее время усиливается интерес к поиску новых или принципиально отличающихся методов хозяйствования. В АПК это создание производства с выпуском более безопасных продуктов на основе экономии ресурсов. Сегодня такое производство стало растущим сектором мирового рынка и многими аналитиками оценивается более чем в 200 миллиардов долларов США.

Государственная стратегия Российской Федерации в области устойчивого развития тесно увязана с охраной окружающей среды, рациональным природопользованием и экономией ресурсов. Безусловно, это напрямую относится и к агропромышленному сектору экономики. В этой связи экологический менеджмент может рассматриваться в качестве одного из главных условий эффективного производства, а также успешной реализации Приоритетного Национального Проекта «Развитие АПК».

На российских предприятиях системы экологического менеджмента (СЭМ) начали внедряться с 1998 года, причем особенно активно в последние два-три года. Точные данные о количестве сертифицированных организаций отсутствуют. По данным Общественного Регистра сертификации систем экологического менеджмента (<http://www.14000.ru/regist>) на 1 января 2007 года их количество составляло около одной тысячи предприятий.

С принятием в России национальных стандартов (ISO 14001), многие российские компании расширили свою деятельность в этом направлении. Наиболее активными здесь являются предприятия нефтяной, металлургической и химической промышленности, а также автомобиль- и машиностроение, целлюлозно-бумажная отрасль, связь и ряд других (рис. 1). Предприятия агропромышленного комплекса представлены, в основном, крупными объединениями переработки молока и мяса. Все это указывает, что в АПК заложен большой потенциал в освоении экологического менеджмента.

Российские особенности внедрения систем экологического менеджмента таковы: высокая степень бюрократизации, формальное отношение к данной проблеме, нежелание менять что-либо по сути. В подавляющей части случаев на отечественных предприятиях, как это ни печально, ситуация выглядит именно так.

Среди причин, побуждающих осваивать ЭМ, представители предприятий АПК называют следующие:

- уменьшение количества случаев нарушений природоохранного законодательства;
- снижение штрафов;
- улучшение отношений с контролирующими органами;
- экономия ресурсов;

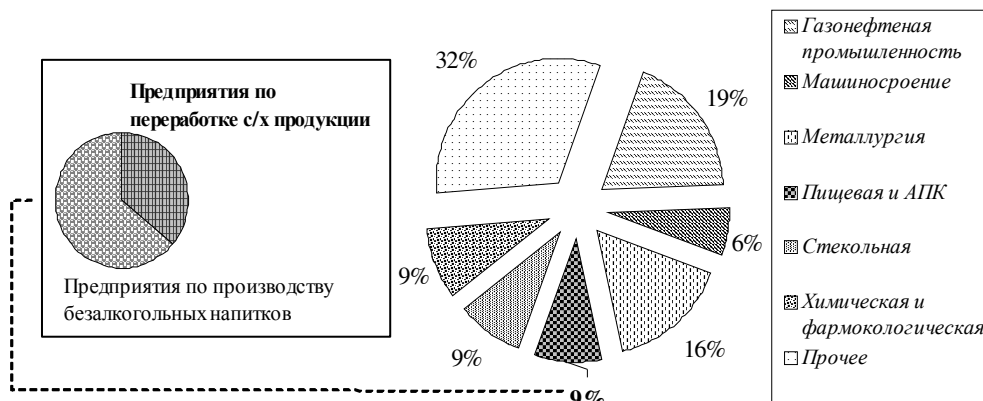


Рис. 1. Структура сертифицированных предприятий по стандарту ISO 14001 по данным Общественного Регистра Сертификации на январь 2007 г. ([Http://www.14000.ru/register](http://www.14000.ru/register))

- повышение инвестиционной привлекательности предприятия;
- снижение воздействия на окружающую среду.

Необходимость внедрения СЭМ российскими предприятиями также определяется уже фактически решенным вопросом вступления России во Всемирную Торговую Организацию (ВТО), в которой такая деятельность рассматривается как необходимый элемент устойчивого функционирования предприятий. Важным обстоятельством здесь является деловая этика, когда предприятия, сертифицированные по ISO 14001, также требуют от своих поставщиков и партнеров соответствия данному стандарту. Неэффективная же СЭМ - это упущенные возможности, впустую потраченные усилия сотрудников, выброшенные на ветер деньги, потраченные на консультантов и на сертификацию. Если предприятие все же решилось внедрять систему, то главной задачей должно быть стремление к достижению экономической выгоды за счет снижения негативного воздействия на окружающую среду и сокращения использования ресурсов. И именно это должно быть положено в основу данной работы.

В качестве наиболее успешного примера освоения экологического менеджмента в Орловской области можно рассматривать ОАО «Нарышкинская перо-пуховая фабрика» (ОАО). Данное предприятие специализируется на переработке пера, пуха и шерсти. Осуществляемая до недавнего времени на предприятии производственная деятельность в большей степени была направлена на соблюдение требований законодательства в области экологии. В последнее время руководство ОАО начинает все больше уделять внимание технологическим аспектам, культуре труда и оптимизации в использовании ресурсов. В этой связи данное предприятие является хорошей базой для освоения экологического менеджмента. Среди основных преимуществ можно выделить следующие:

- частная форма собственности, что делает предприятие независимым в принятии решения, поскольку отпадает необходимость всевозможных согласований;
- финансовое положение дает возможность выделять средства на освоение СЭМ;
- наличие высококвалифицированных специалистов, способных после обучения самостоятельно работать в этом направлении;

- потребность в улучшении экологической обстановки и экономической ситуации.

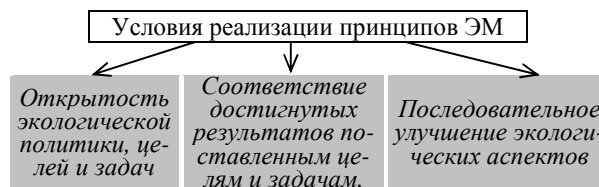


Рисунок 2 - Реализация принципов ЭМ в ОАО «Нарышкинская перо-пуховая фабрика»

Руководство ОАО обязуется принимать участие в анализе результатов деятельности, разработке корректирующих действий и следовать принципам, положенным в основу экологической политики предприятия. Отрадно, что основной целью разработки и внедрения СЭМ на предприятии является не получение сертификата, а разработка принципиально новых способов управления, дающих возможность усилить влияние на основные аспекты его деятельности.



Рисунок 3 - Основные положения экологической политики ОАО «Нарышкинская перо-пуховая фабрика»

Для реализации принятых на себя обязательств нами для ОАО был разработан план организационной деятельности, основные задачи которого сформулированы в документе «Экологический паспорт природопользователя» и приложении к данному документу – «План природоохранных мероприятий». Оба эти документа рассматриваются как основа для разработки экологической программы. Упрощенный план-график освоения ЭМ ОАО «Нарышкинская перо-пуховая фабрика» представлен на рисунке 4.

На начальном этапе на ОАО проводились работы по оценке исходной ситуации с последующей разработкой рекомендаций, политики и экологической программы. Перед оценкой исходной экологической ситуации был необ-

ходим аудит экологической деятельности. По этим результатам предприятию даны следующие рекомендации:

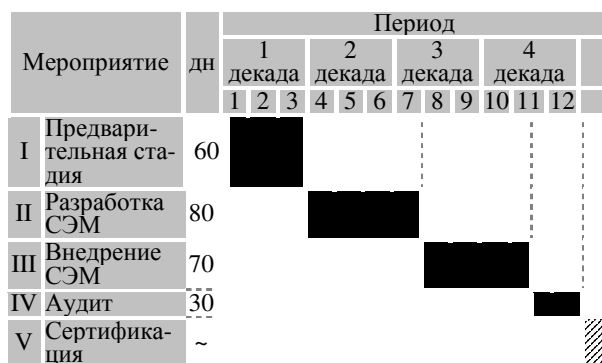


Рисунок 4 - График Гантта освоения СЭМ ОАО «Нарышкинская перо-пуховая фабрика»

- определить специалистов, отвечающих за изучение и внедрение ЭМ, проведение аудита и документацию экологических аспектов;
- разработать программу и документацию достижения целей, направленные на предотвращение воздействия на окружающую среду и последовательное улучшение;
- выделить ресурсы (людские, финансовые и материальные), необходимые для создания и эффективного функционирования экологического менеджмента;
- активное участие специалистов предприятия в данной деятельности;
- создать условие (стимулирование работников) для вовлечения в деятельность всего коллектива, и таким образом, реализация всего потенциала мероприятия;
- независимая оценка ситуации на предприятии, а также достигаемых результатов.

Значение ЭМ для ОАО состоит в приобретении возможности оценить производство со стороны и выработать подходы к его модернизации с целью повышения экономической устойчивости и экологической безопасности.

На данный момент ОАО успешно проходит этап разработки СЭМ и внедрение отдельных ее элементов. Прогнозируемая разовая экономия средств в результате освоения ЭМ в кратко- и среднесрочном периодах достигается за счет сокращения производственных и эксплуатационных затрат (ресурсов), переработки отходов (включая экономию средств на их утилизацию), сокращения брака, снижения природоохранных платежей. Эта величина нами оценивается более чем в 20 млн. рублей.

Основа экономической эффективности и устойчивости лежит в получении дополнительных средств в результате экономии ресурсов и платы за выбросы, что позволит повысить экономическую устойчивость предприятия и улучшить экологическую обстановку. Достижение экономического эффекта в дальнейшем позволяет распространить методику без внешних финансовых вливаний, что гарантирует устойчивость. Разработка системы экологического менеджмента рассматривается руководством ОАО не как разовая, а как постоянная деятельность, постепенно развивающаяся, корректируемая и дополняемая каждый год.

Таким образом, деятельность ОАО «Нарышкинская перо-пуховая фабрика» направлена на создание и развитие экологического менеджмента в соответствии с требованиями стандартов, что позволит решать не только кон-

кретные экологические проблемы, но и организационно-экономические задачи, стоящие перед предприятием.

Таблица 1 - Основные ожидаемые организационно-экономические эффекты для ОАО от освоения экологического менеджмента

Эффекты	Результаты	З*
Развитие системы стратегического и тактического управления.	<input type="checkbox"/> Повышение устойчивости и гибкости <input type="checkbox"/> Повышение управляемости	С, Д
Благоприятный имидж и хорошие отношения с потребителями, партнерами, инвесторами, государственными органами и общественностью.	<input type="checkbox"/> Взаимовыгодное и долгосрочное сотрудничество <input type="checkbox"/> Рост рыночной капитализации <input type="checkbox"/> Увеличение инвестиционной привлекательности	С, Д
Повышение конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках, снижение рисков.	<input type="checkbox"/> Снижение расходов по обслуживанию кредитов и страховых <input type="checkbox"/> Получение инвестиционных предложений	С, Д
Сокращение производственных, эксплуатационных и иных затрат	<input type="checkbox"/> Снижение себестоимости продукции <input type="checkbox"/> Увеличение прибыли	К, С
Дополнительные источники дохода за счет переработки отходов.	<input type="checkbox"/> Увеличение прибыли <input type="checkbox"/> Снижение издержек	К, С

З* - запыдывание: К - краткосрочное, С - среднесрочное, Д - долгосрочное.

Автор выражает искреннюю благодарность генеральному директору и главному инженеру ОАО «Нарышкинская перо-пуховая фабрика» Долматовой П.А. и Вититневу А.Г. за поддержку освоения экологического менеджмента на предприятии. Также автор благодарит коллектив отдела экологической информации и сельскохозяйственной литературы Орловской областной публичной библиотеки им И.А. Бунина и лично Сухотину Е.А. за предоставление необходимой информации.

Литература

1. Афанасьев В.Н., Суханов П.А., Афанасьев А.В., Максимов Д.А., Перцович А.Ю. Практическое руководство для сельскохозяйственных предприятий по охране окружающей среды. - СПб.: СЗНИИМЭСХ, 2005.-272 с.
2. Госстандарт России. ГОСТ Р ИСО 14004 - 98. Системы управления окружающей средой. Общие руководящие указания по принципам, системам и средствам обеспечения функционирования. - Москва: ИПК Издательство стандартов, 1998.
3. Гусева Т.В. Система экологического управления промышленными источниками воздействия на охраняемые природные комплексы //Хим. технология. - 2000. - № 10. - С. 30-39.
4. Гусева Т.В., Дайман С.Ю., Виниченко В.Н. Опыт и перспективы развития систем экологического менеджмента в России // Стандарты и качество, № 1, 2002.- С. 18-21.
5. Указ Президента Российской Федерации от 04.02.94 г. «230 «О государственной стратегии РФ по охране окружающей среды и обеспечения устойчивого развития».- М.: Российская газета, 9 февраля 1994 г.
6. Интернет-сайт РОО «Эколайн» (<http://www.14000.ru>)

УДК 332.146.2:336.77 (470.319)

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ АКТИВИЗАЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РЕГИОНА ПОСРЕДСТВОМ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОГО
МЕХАНИЗМА

О.В. Попова, к.э.н., ФГОУ ВПО Орел ГАУ

С.А. Долгова, к.э.н., ФГОУ ВПО Орел ГАУ

Одной из ключевых проблем развития региональной экономики является мобилизация и эффективное использование инвестиций, прирост которых оказывает мультипликативное воздействие на рост регионального продукта. Решая задачу увеличения ВВП, регионы пытаются привлечь различные источники инвестиционных ресурсов, в том числе и заемные средства на рынке инвестиций. Основным посредником в этом процессе выступают коммерческие банки. Поэтому между развитием банковской системы и социально-экономическим положением субъектов хозяйствования очевидна прямая взаимосвязь и зависимость.

Банковский сектор играет важную роль в развитии любой региональной системы, обеспечивая социальную, производственную и другие подсистемы необходимыми ресурсами. Поэтому особую значимость приобретает задача построения новой модели управления финансово-кредитным потенциалом региона в целях обеспечения расширенного воспроизводства и устойчивого социально-экономического развития регионов. Одним из направлений усиления роли банковских учреждений в экономическом развитии регионов является проведение ими эффективной кредитной политики. Этот аспект отражен в совместной стратегии Правительства РФ и Банка России, в которой к одной из основных задач реформирования банковской системы отнесена необходимость усиления ее взаимодействия с реальным сектором экономики. [3]

Улучшение динамики основных макроэкономических показателей Орловской области в 2005 г. свидетельствуют о преобладании положительных тенденций в развитии региона. Объемы промышленного производства выросли по сравнению с 2004 г. на 10%, валовая продукция сельского хозяйства превысила уровень прошлого года на 2%. Наблюдается динамичный рост объема инвестиций в основной капитал, замедлились темпы роста инфляции (9,5%, что ниже российского уровня на 1,4%). Позитивные тенденции прослеживаются во внешнеторговой деятельности, несколько снизились показатели, характеризующие риски хозяйственной деятельности (хотя их уровень остался значительным и продолжает существенно влиять на все виды деятельности хозяйствующих субъектов).

Рост среднедушевых денежных доходов населения способствует росту покупательского спроса и увеличению оборота розничной торговли, что непосредственно оказывает влияние на улучшение социальной обстановки в регионе.

Одним из основных факторов, сдерживающих развитие субъектов хозяйствования и влияющих на их финансовое состояние, является недостаток ресурсов. Поэтому на протяжении последних пяти лет их расчетная политика была направлена на увеличение объема ресурсов и, как следствие, превышение величины кредиторской задолженности над дебиторской (в 1,4 раза). Наиболее крупным нетто-должником остается аграрный сектор.

Для улучшения социально-экономической обстановки в регионе большое значение имеет наличие в нем эффективно функционирующих кредитных учреж-

дений, которые способны обеспечить потребности экономики в финансовых ресурсах.

Структура банковского сектора Орловской области типична для многих областей Центрального округа и характеризуется преобладанием филиальной сети ино-региональных банков.

Банковский сектор Орловской области типичен для многих областей Центрального округа: в нем преобладает филиальная сеть инорегиональных банков (19 филиалов, из которых пять - филиалы Сбербанка), в то время, как региональных банков только 2 (ЗАО АИКБ «Зенит Бизнес Банк» и ОАО «Орелсоцбанк» с тремя филиалами).

Рассматривая обеспеченность населения кредитными учреждениями, следует отметить ее низкий уровень: на 10 тыс. жителей Орловской области приходится в среднем 0,28 банка (в среднем по России от 0,3-0,8 офиса, по ЦФО - 0,19), тогда как в Швейцарии - 7,14, а в Германии - 5. [2]

Учитывая мировую практику, на территории Орловской области должно функционировать в среднем 83 кредитных учреждения (без учета сберегательных и небанковских кредитных институтов).

Банковский сектор региона являются финансово-устойчивыми. По данным официальной банковской статистики в 2005 г. им было получено 580,5 млн. руб. прибыли, что в 5 раз выше показателя предыдущего года. Прибыль и сформированные за счет нее фонды способствуют развитию банковского бизнеса, обеспечивая прирост собственного капитала.

Основной проблемой и стратегической задачей развития банковского сектора и укрепления его позиций на финансовом рынке является кредитование реального сектора экономики. Расширение ресурсной базы банковского сектора региона способствовало динамичному росту объемов кредитования. Объем вложений в реальный сектор постоянно возрастает, достигнув в 2005 г. 84,2% общего объема размещаемых ресурсов.

Кредитный портфель банковской системы региона состоит, главным образом, из ссуд, направляемых на реализацию краткосрочных и быстро окупаемых проектов, что, на наш взгляд, является негативным моментом в укреплении ее позиций в региональной экономике. Однако следует отметить, что в 2005 г. структура спроса на кредитные ресурсы предприятий области изменилась в пользу долгосрочного кредитования: 54 % ссуд имеет долгосрочный характер, а темпы роста долгосрочных кредитов выше, чем краткосрочных на 40%. Это позволяет сделать вывод о том, что долгосрочные банковские вложения постепенно становятся ведущей формой кредитования реального сектора экономики.

Объемы кредитования находятся в прямой зависимости от имеющихся источников финансирования в банковской системе. Поэтому для определения возможных объемов вложений банковская система региона должна знать максимально возможный объем привлечения ресурсов - кредитный потенциал, характеризующий потенциально возможный объем денежных средств, не вовлеченных в производство, который может быть использован в качестве источника кредитования экономики региона.

В настоящее время ресурсная база коммерческих банков формируется, главным образом, за счет сбережений населения и свободных денежных средств на счетах предприятий, поэтому кредитный потенциал - это максимально возможный объем привлечения сбережений населения и средств предприятий. Исходя из этого, кредитный потенциал можно представить многофакторной моделью аддитивного вида:

$$Y = \sum_{i=1}^n X_i \quad (1)$$

Математически кредитный потенциал может быть выражен функцией:

$$Y = X_I + X_{II}, \quad (2)$$

где X_I – объем сбережений населения; X_{II} – объем денежных средств предприятий на банковских счетах.

При этом, валовые сбережения населения определяются его доходами ($X_I = f(x_i)$, где x_i – доходы по годам), а объемы свободных средств предприятий – объемами валовой продукции ($X_{II} = f(z_i)$, где z_i – объем ВП в динамике по годам).

Апробация модели производилась на материалах Орловской области (табл.1).

Таблица 1– Динамика доходов и сбережений населения, средств предприятий и организаций на счетах в банках и ВВП Орловской области

Годы	Доходы населения, млн. руб. (x)	Валовые сбережения населения, млн. руб. (X_I)	ВВП, млн. руб. (z)	Средства на счетах предприятий и организаций, млн. руб. (X_{II})
1998	7685,1	786	10119	205
1999	11719,4	1051	17791	356
2000	14909,3	1635	25278	575
2001	20497,9	2292	30619	845
2002	27014,2	3361	38837	931
2003	32993,5	4785	43306	1544
2004	39072,2	5780	45038	1531
2005	43135,7	8044	47875	1600

Решение системы нормальных уравнений вида:

$$\begin{cases} na_0 + a_1 \sum x = \sum X_I \\ a_0 \sum x + a_1 \sum x^2 = \sum xX_I \end{cases} \quad (3)$$

относительно a_1 и a_0 показало, что $a_1 = 0,1914$; $a_0 = -1247,2$. В этом случае эмпирическая функция X_I принимает вид:

$$X_I = 0,1914x - 1247,2 \quad (4)$$

При этом коэффициент корреляции ($R = 0,976$) свидетельствует о сильной зависимости сбережений населения от их доходов.

Для расчета зависимости ВВП от средств предприятий на счетах в банках была решена система нормальных уравнений вида:

$$\begin{cases} nb_0 + b_1 \sum z = \sum X_{II} \\ b_0 \sum z + b_1 \sum z^2 = \sum zX_{II} \end{cases} \quad (5)$$

Результаты расчетов показали, что $b_1 = 0,0392$; $b_0 = -320,75$, в результате чего эмпирическая функция X_{II} приняла вид:

$$X_{II} = 0,0392z - 320,75 \quad (6)$$

Коэффициент корреляции ($R = 0,968$) свидетельствует, так же как и в случае с доходами населения, о сильной зависимости между результативным и факторным показателями.

На основании полученных значений эмпирических функций сбережений населения (X_I) и средств предприятий на банковских счетах (X_{II}), было составлено эмпирическое выражение аддитивной функции кредитного потенциала (Y):

$$Y = X_I + X_{II} = (0,1914x - 1247,2) + (0,0392z - 320,75), \\ Y = 0,1914x + 0,0392z - 1567,95 \quad (7)$$

Данная функция может применяться для прогнозирования динамики кредитного потенциала, если в каче-

стве x и z используются ожидаемые (планируемые) их величины.

Поскольку динамика изменения доходов населения выражается линейным трендом $x_t = 5305,8t + 752,3$, а ретроспективный ряд включает 8 лет, прогноз показателя будет выглядеть следующим образом (табл.2).

Таблица 2 – Прогноз ожидаемых доходов населения Орловской области

Годы	t (годы)	Доходы населения, млн. руб.(x)
2006	9	47752,2
2007	10	53658,0
2008	11	58363,8
2009	12	63669,9
2010	13	68975,4

Динамика изменения ВВП определена линейным трендом $z_t = 5507,4t + 7571,0$, его прогнозные значения представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Прогнозные значения ВВП Орловской области

Годы	t (годы)	ВВП, млн. руб.(z)
2006	9	57137,6
2007	10	62645,0
2008	11	68152,4
2009	12	73659,8
2010	13	79167,2

На основании исчисленных прогнозных значений аддитивная функция кредитного потенциала (2) была преобразована:

$$Y = 0,1641X_I + 0,0385X_{II} - 1098,56 \quad (8)$$

и использована для расчета прогнозируемого объема кредитного потенциала Орловской области (рис.1).

Проведенные расчеты показали наличие важной закономерности: каждый дополнительный миллион рублей в доходах населения обуславливает рост кредитного потенциала на 164,1 тыс. руб., а аналогичное увеличение ВВП - на 38,5 тыс. руб.

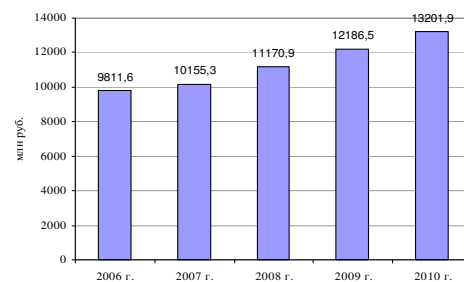


Рисунок 1 – Прогнозные значения кредитного потенциала Орловской области.

Четко функционирующая система кредитования является важнейшим условием обеспечения предприятий аграрной сферы ресурсами, а, следовательно, и их эффективной работы, поскольку у субъектов сельского хозяйства практически отсутствуют собственные инвестиционные источники финансирования. В этом направлении получены позитивные подвижки: только за 2004-2005 гг. доля кредитов в общем, объеме источников финансирования предприятий сельского хозяйства возросла с 3,9% до 11,9%.

Однако в структуре выданных кредитов доля вложений в сельское хозяйство, несмотря на емкость этого сегмента активных операций, незначительна и имеет тенденцию к сокращению при росте абсолютных показателей.

Одним из показателей, на наш взгляд, положительно

повлиявших на увеличение объемов выданных кредитов предприятиям сельского хозяйства, является сокращение процентных ставок, однако для многих хозяйств региона они еще высоки. Несмотря на рост объемов кредитования аграрного сектора, потребность в кредитных ресурсах значительно превышает фактическое их наличие: уровень удовлетворенности чрезвычайно низок и находится в пределах 5-6%.

Объемы кредитования сельского хозяйства могли бы быть значительно больше, если бы не ряд причин, тормозящих развитие положительных тенденций. В качестве ключевой можно назвать отрицательное финансовое состояние заемщиков, что приводит к концентрации крупных кредитных рисков, наличие которых, согласно положению №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности»[1], приводит к изъятию значительных средств из собственных ресурсов кредитных учреждений, что непосредственно влияет на сокращение их ресурсной базы.

Недостаток собственных средств у сельскохозяйственных товаропроизводителей, с одной стороны, и снижение процентной ставки на банковские ресурсы, - с другой, способствуют росту спроса на банковские кредиты. Учитывая эти обстоятельства, факторы, влияющие на изменение спроса, представляется возможным разделить на две группы: эндогенные и экзогенные.

На основании статистических расчетов было определено, что в первой группе безусловным лидером выступает показатель (коэффициент) обеспеченности оборотными средствами предприятий (x_1), а во второй - средневзвешенная процентная ставка размещения кредитных ресурсов (x_2).

Для определения влияния этих факторов на объем кредитов (Y - функция спроса) была построена факторная эконометрическая модель линейного вида:

$$Y = a_0 + a_1x_1 + a_2x_2 \quad (9)$$

В результате расчетов функция спроса на кредитные ресурсы приобрела вид:

$$Y = 691,876 - 28,636x_1 - 4,720x_2 \quad (10)$$

Степень тесноты связи между изучаемыми факторами близка к функциональной ($R = 0,995$), а коэффициент детерминации свидетельствует о том, что в 99% случаев изменение объемов кредитных ресурсов определяется изменением факторных показателей ($R^2 = 0,99$). При этом рост средневзвешенной процентной ставки на 1% снижает спрос на кредитные ресурсы на 28,6 млн. руб., а с уменьшением коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, спрос на кредитные ресурсы увеличивается в среднем на 4,7 млн. руб. в расчете на единицу сокращения.

Эффективность использования банковских кредитов для наращивания объемов производства определяется путем сопоставления изменения структуры кредитов в динамике с темпами роста ВВП региона. Экономически оправданным (эффективным) можно считать такую закономерность, когда изменение доли кредитов вызывает адекватное изменение темпа роста ВВП. В таблице 4 представлена динамика изменения структурной доли кредитов, привлеченных в развитие экономики региона, и изменение темпов роста ВВП.

Таким образом, рассчитанная факторная эконометрическая модель подтверждает, что основой спроса на кредитные ресурсы являются средневзвешенная процентная ставка размещения и уровень обеспеченности собственными оборотными средствами.

Сравнивая динамику изменения доли кредитов в экономике с темпами роста ВВП, можно отметить, что они носят закономерный характер: с ростом доли кредитов в экономи-

ку темп роста ВВП имеет положительную динамику. Согласно закону Харрода-Домара каждый процент роста ВВП имеет свою инвестиционную цену. Поэтому сравнение показателей роста банковских инвестиций, вкладываемых в экономику, и показателей роста ВВП региона позволяет выявить степень и меру влияния изменения банковских инвестиций на изменение ВВП.

Таблица 4 – Динамика доли кредитов в экономике Орловской области и темпа роста ВВП

Годы	Доля кредитов в экономике, %	Темп роста ВВП, %
1998 г.	80,4	108,1
1999 г.	97,2	175,8
2000 г.	91,0	142,1
2001 г.	95,4	121,1
2002 г.	85,8	126,8
2003 г.	80,3	111,5
2004 г.	83,0	103,9
2005 г.	77,0	106,3

Для определения степени и меры влияния доли кредитов, привлекаемых в экономику региона (факторный признак x), на изменение темпа роста ВВП (результативный признак Y) нами была построена эконометрическая модель линейного вида:

$$Y_x = 2,6057x - 100,32 \quad (11)$$

Коэффициент корреляции ($R = 0,801$) показывает высокую степень влияния x на Y . При этом, увеличение структурной доли кредитов в экономике на 1% обеспечит прирост ВВП в среднем на 2,6%, абсолютное значение 1% доли кредитов составляет 2,812 млн. руб., а роста ВВП 34,5 млн. руб. Анализ представленного эконометрического уравнения показывает, что увеличение доли кредитов в экономике региона на 2,8 млн. руб. приведет к увеличению ВВП почти на 90 млн. руб.

Масштабы влияния банковского сектора на экономику региона можно охарактеризовать показателями доли ресурсов банков, направляемых в экономику, и уровнем прибыли на капитал.

Удельный вес ресурсов банковской системы в ВРП постоянно возрастает: если в 2000 году они составляли 11,5%, то в 2005 году уже 32,6%. Что касается уровня прибыли на капитал, то в реальном секторе он ниже, чем в банковском, что противоречит экономическим законам, поскольку банковский процент – это часть предпринимательского дохода, отчуждаемого в пользу собственников финансовых ресурсов. Таким образом, положительные тенденции развития банковской системы – не что иное, как раздувание рынка банковских услуг за счет проведения спекулятивных операций. Следовательно, банковский сектор региона не обеспечивает необходимого перелива капитала между отраслями, занимаясь спекулятивными сделками и кредитованием текущих нужд.

Особого внимания заслуживает проблема кредитного обеспечения субъектов АПК. В результате сельское хозяйство, обладая солидной потенциальной потребностью в кредитных ресурсах, занимает незначительную долю в кредитном портфеле (в Орловской области – 5,6%).

В структуре источников финансирования сельскохозяйственных товаропроизводителей ведущую роль продолжает играть кредиторская задолженность (табл. 5).

Вместе с тем, снижение процентных ставок и расширение перечня кредитов, подпадающих под субсидирование процентных ставок, привело к абсолютному и относительному увеличению кредитных ресурсов в составе источников. Так, если в 2000 году средняя процентная ставка по кредитам составляла 26%, то в 2004-2005 годах соответственно 16,9% и 15,5%. Кроме того, более 80% кредитов, полученных предприятиями сельского хозяйства, было субсидировано государством (в 2003- 2004 гт. доля субсидированных кредитов составляла почти 100%).

Таблица 5 – Структура источников финансирования сельскохозяйственных организаций Орловской области, % (Рассчитано по данным Управления сельского хозяйства и продовольствия Департамента аграрной политики и природопользования Орловской области)

Источники финансирования	2000 г	2001 г	2002 г	2003 г	2004 г	2005 г
Чистая прибыль предприятий	6,8	6,8	1,9	4,4	5,9	-
Кредиторская задолженность	91,2	89,5	94,2	88,6	85,9	81,7
Бюджетное финансирование	1,2	1,9	1,5	3,1	3,9	6,4
Кредиты банков	0,8	1,8	2,4	3,9	4,3	11,9
Итого	100	100	100	100	100	100

В рамках реализации национального проекта «Развитие АПК» в Орловской области по данным Управления сельского хозяйства и продовольствия Департамента аграрной политики и природопользования Орловской области на 2006 год было запланировано направить на формирование финансовых ресурсов сельскохозяйственных товаропроизводителей 4713,0 млн руб. кредитных вложений, в том числе 4283,0 млн руб. на ускоренное развитие животноводства и 430,0 млн руб. на поддержку малых форм бизнеса (табл. 6).

Из таблицы видно, что менее чем за год с момента открытия кредитных линий, сельскохозяйственные товаропроизводители изъяли из банков 56,6% запланированных ресурсов. Темпы материализации кредитов в реальные активы по направлению «Поддержка малых форм хозяйствования» существенно выше, чем в программные мероприятия по ускоренному развитию животноводства: 83,6% против 52,0%. Непосредственно в животноводческом блоке лидирует направление строительства птицеводческих комплексов (темп освоения кредитных линий 63,2%), а в аутсайдерах свиноводство (49,9%).

Следует отметить, что плановые показатели позволяют оценить важность того или иного программного мероприятия для социально-экономического развития регионального АПК.

Таблица 6 – Финансовое обеспечение реализации национального проекта «Развитие АПК» в Орловской области (Данные Управления сельского хозяйства и продовольствия Департамента аграрной политики и природопользования Орловской области)

Показатели	План на 2006 г.	Фактическое выполнение на 1.01.2007 г. (представлено к субсидированию)	Субсидии	
			из федерального бюджета	из регионального бюджета
Кредитные ресурсы, всего, млн руб. в том. числе:	4755,0	2689,0	83,1	32,7
Ускоренное развитие животноводства, млн руб.	4302,0	2235,0	47,9	7,2
- строительство комплексов КРС	472,4	292,0	7,9	3,6
- строительство свиноводческих комплексов	3480,0	1736,0	34,7	0,9
- строительство птицеводческих комплексов	385,0	243,2	5,3	2,7
Поддержка малых форм хозяйствования, млн руб.	452,9	378,8	16,7	0,8

Таблица 7 – Обеспеченность предприятий сельского хозяйства кредитными ресурсами (рассчитано по данным сводного годового бухгалтерского отчета предприятий сельского хозяйства Орловской области)

Показатели	2000 г	2001 г	2002 г	2003 г	2004 г	2005 г
Фактически выданные кредиты, млн. руб.	73	176	233	319	336	407
Потребность в кредитах, млн. руб. *	1417	1504	1534	3300	5235	6324
Уровень обеспеченности, %	5,1	11,7	15,2	9,7	6,4	6,4

Таблица 8 – Показатели ликвидности и платежеспособности предприятий сельского хозяйства Орловской области (рассчитано по данным сводного годового бухгалтерского отчета предприятий сельского хозяйства Орловской области)

Показатели	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	Рекомендуемые значения
Коэффициент текущей ликвидности	1,02	1,15	1,03	1,04	1,09	1,11	≥ 2
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,28	-0,24	-0,26	-0,25	-0,29	-0,30	0,4-0,5
Коэффициент финансовой устойчивости	0,45	0,43	0,38	0,34	0,28	0,24	0,5-0,6

В Орловской области 90,5% кредитов предполагается выдать на развитие отрасли животноводства и только 9,5% - на развитие малых форм хозяйствования на селе. Представляется, что такая структура нерациональна, поскольку развитие малого бизнеса в сельской местности является чрезвычайно актуальной проблемой не только с позиции увеличения объемов и повышения эффективности сельскохозяйственного производства, но и как одно из важнейших направлений борьбы с сельской бедностью и безработицей. Например, Россельхозбанк обозначил в качестве плановых показателей выделение кредитов в сумме 12,9 млрд. руб. (55%) на ускоренное развитие животноводства и 10,55 млрд. руб. (45%) на поддержку малых форм хозяйствования. Такое соотношение отражает реальную цель государства по восстановлению социально-экономической стабильности в сельских социумах.

Несмотря на рост объемов кредитования сельскохозяйственных организаций, их потребность в кредитных ресурсах значительно превышает фактическое наличие (табл. 7). Сдерживающими факторами в этом направлении выступают проблемы залогового обеспечения и неудовлетворительное финансовое состояние значительного числа сельскохозяйственных организаций. Это приводит к концентрации крупных кредитных рисков в банковском секторе. Именно на оценку финансового состояния заемщика опираются банки при принятии решения о выдаче кредитов.

В качестве иллюстрации к этому заключению на основании данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Орловской области были рассчитаны показатели, используемые банками для оценки кредитоспособности (табл. 8).

Анализ информации, приведенной в таблице 6, показывает, что на протяжении всего периода исследования аграрный сектор, как совокупность всех сельскохозяйственных организаций, находится в неудовлетворительном финансовом состоянии. С одной стороны, региональное сельское хозяйство не имеет собственных источников финансирования оборотных активов (собственного оборотного капитала) и остро нуждается в дополнительных инвестиционных ресурсах..

С другой стороны, в течение всего периода исследования уровень его платежеспособности и финансовой устойчивости не удовлетворял требованиям рекомендуемых значений, что ставит под сомнение его способность быть добросовестным заемщиком.

Вместе с тем, расчеты показывают, что каждый дополнительный кредитный рубль позволяет увеличить объем валовой продукции в аграрном секторе на 12,3 рубля.

Резюмируя изложенное, отметим, что усилению уровня воздействия банковского сектора на развитие региональной экономики, в том числе на расширение кредитования реального сектора, на наш взгляд, будет способствовать реализация следующих наиболее перспективных направлений:

а) развитие рынка синдицированного кредитования, способствующего процессу долгосрочного кредитования посредством формирования «длинной» ресурсной базы;

б) создание регионального бюро кредитных историй в целях концентрации у банковских учреждений объективной информации о заемщиках;

в) совершенствование аналитической внутрибанковской работы по сопровождению кредитных договоров, в том числе методики оценки кредитоспособности, учитывающей все особенности заемщика;

г) осуществление контроля за целевым использованием выданных ссуд;

д) создание системы гарантий кредитов малым и средним предприятиям. Такие системы функционируют во многих развитых странах в виде совокупности государственных и частных институтов и фондов, основное направление деятельности которых заключается в предоставлении гарантий погашения ссуд малым и средним предприятиям и оказании им услуг по получению банковского кредита;

е) формирование областной администрацией перечня организаций и предприятий, имеющих приоритетное значение для развития региона, с целью обеспечения благоприятного режима для банков, осуществляющих их кредитование.

Обострение конкуренции, происходящее в настоящее время в банковской сфере, в том числе и за источники привлечения ресурсов и их размещение, способствует ускорению развития банковского бизнеса. Таким образом, каждое банковское учреждение должно стремиться находить новые формы взаимодействия с клиентурой, индивидуальные подходы к решению финансовых проблем клиентов, проводить гибкую тарифную политику путем разработки стратегий своего развития.

Литература

1. Положение Центрального банка Российской Федерации от 26 марта 2004 г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» //Справочно-правовая система «Консультант Плюс»:[Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»». – Последнее обновление 01.02.2007.

2. Саркисянц А.Г. Банки и реальный сектор на современном этапе / А. Г. Саркисянц // Банковское дело. - 2006. - № 2. - С.6-12.

3. Стратегия развития банковской системы Российской Федерации на период до 2008 года//Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс»». – Последнее обновление 15.03.2007.

УДК 631.115.1 (470.319)

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И КРЕДИТОВАНИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АПК ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.Д. Кузнецова, к.э.н. ФГОУ ВПО Орел ГАУ
Н.Ю. Трясцина, к.э.н. ФГОУ ВПО Орел ГАУ

В аграрном секторе страны осуществляется реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК», основными направлениями которого определены: ускоренное развитие животноводства; стимулирование становления малых форм хозяйствования; обеспечение жильем молодых специалистов на селе, т. е. решение кадровой задачи. Министерство сельского хозяйства продолжает оказывать финансовую поддержку предприятиям отрасли. В 2006г. эти возможности возросли благодаря увеличению консолидированного бюджета на 71% по сравнению с 2005г. до 71,5 млрд. руб., в том числе на развитие сельского хозяйства - 44,8 млрд. руб. Работа в данном направлении приводит к положительным результатам. АПК уже не является для большинства предпринимателей "черной дырой", а представляет собой выгодный бизнес.

Программа реализации национального проекта «Развитие АПК» Орловской области предусматривает инвестирование в строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов, приобретение молодняка и оборудования более 10 млрд. руб.; повышение генетического потенциала животных благодаря ежегодной закупке не менее 5000 голов племенного молодняка крупного рогатого скота и 7000 голов свиной; создание 100 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, включая 22 кредитных кооператива; привлечение не менее 1,5 млрд. руб. кредитных ресурсов для личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств и создаваемых ими потребительских кооперативов; улучшение жилищных условий около 1000 молодых семей и молодых специалистов на селе.

В ходе реализации национального проекта «Развитие АПК» в Орловской области будет обеспечено за 2006-2007гг. увеличение производства: молока - на 12%, говядины - на 10%, свинины - на 76%, мяса птицы - в 2,6 раза, объемов реализации продукции личных подсобных хозяйств (ЛПХ) и крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) и потребительских кооперативов - на 14,6%.

В целях эффективной реализации национального проекта «Развитие АПК» на территории региона коллегией области рекомендовано администрациям районов, Орловскому филиалу ОАО «Россельхозбанк», Орловскому отделению СБ РФ активизировать работу по заключению кредитных договоров с КФХ и ЛПХ.

В октябре 2006г. года в Орловской области были проведены массовые социологические и экспертные опросы респондентов, участвующих и имеющих право на участие в мероприятиях национального проекта «Развитие АПК».

Мониторинг реализации национального проекта по направлению «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК» показал, что индивидуальный и фермерский сектор сельскохозяйственного производства получает все большую самостоятельность, развивается, становится фактором социально-экономической стабилизации.

По состоянию на 1.01.2006г. на территории области насчитывается 1395 КФХ и 129015 ЛПХ, общая земельная площадь которых составляет около 300 тыс. га. Причем, в среднем на одно ЛПХ приходится 6,5 га, а на одно КФХ -130,4 га. Личные подворья хуже обеспечены техникой, чем фермерские хозяйства. Так, если в среднем на 10 КФХ приходится 67 тракторов, 35 комбайнов, 30 автомашин, то на 10 ЛПХ приходится 4 трактора, 0,3 комбайна, 6 автомашин.

Тем не менее, в валовой продукции сельского хозяйства Орловской области доля ЛПХ возросла с 25% в конце 80-х годов до 50% в настоящее время; они обеспечивают более половины доходов основной массы сельского населения. 12% респондентов назвали ЛПХ - основным источником денежных средств.

Показатели объемов производства и удельного веса основных видов продукции в общем объеме сельскохозяйственного производства малых форм хозяйствования Орловской области представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Объемы производства и удельный вес основных видов продукции КФХ и ЛПХ Орловской области

Показатели	КФХ			ЛПХ		
	2004г.	2005г.	Абсолютное отклонение	2004г.	2005г.	Абсолютное отклонение
Объемы производства: Зерна, тыс. ц	2876,5	3292,9	416,4	57,9	88,9	31,3
Картофеля, тыс. т.	63,4	70,1	6,7	642,6	741,6	99,0
Овощей, тыс. т.	15,4	20,2	4,8	101,4	104,4	3,0
Молока, тыс. т	5649	9152	3503	138,5	163,4	24,9
Мясо скота и птицы, тыс. т.	1349	2105	756	35,6	38,7	3,1
Удельный вес в общем объеме производства, %:	18,2	19,8	1,6	0,4	0,5	0,1
Зерно						
Картофель	1,0	0,9	-0,1	96,8	97,1	0,3
Овощи	1,4	1,7	0,3	92,3	92,3	-
Молоко	1,8	1,6	-0,2	44,2	58,6	14,4
Мясо скота и птицы	2,3	3,8	1,5	57,6	65,1	7,5

Объемы производства основных видов продукции сельского хозяйства возросли как в КФХ, так и в ЛПХ. Валовой сбор зерна в крестьянских хозяйствах достигает почти 20%) общего объема его производства. В личных подворьях области производится 97,1% картофеля, 92,3% овощей, 65,1% мяса, 58,6% молока, 80%) шерсти, 92% меда.

Опросу подверглись главы КФХ и ЛПХ, как участвующие в национальном проекте, так и не участвующие в нем.

В результате опроса владельцев КФХ, взявших краткосрочные кредиты с субсидированной процентной ставкой, установлено, что 97% респондентов получили кредиты сроком на 8 лет в рамках приоритетного национального проекта по направлению «ускоренное развитие животноводства».

Максимальный размер кредита составил 300 тыс.

руб. При этом технику и оборудования получили в лизинг 10%, племенной скот - 3%. Целью кредитования являются: сохранение уровня своего хозяйства (47%) и расширение хозяйства (33%).

Со дня первого обращения за кредитом до его получения у всех кредиторов в среднем прошло 28 дней. При этом только 23% респондентов ответили, что не испытали трудности в связи со сложностями оформления имущества в залог, по оформлению кредита и удаленности кредитной организации.

Не пользуются ипотечным кредитом в рамках приоритетного национального проекта 30% владельцев КФХ. В ближайшие два года 43% опрошенных собираются брать кредит под залог земли. Владельцы ЛПХ и КФХ оценивают в целом оптимистично реализацию ПНП: более половины опрошенных уверены, что ПНП окажет влияние на развитие их хозяйства.

Опрос владельцев ЛПХ, не участвующих в проекте (102 человека), показал, что респонденты осведомлены на 61% о возможности получения субсидированного кредита на развитие ЛПХ.

Из респондентов, которые знают о возможности получения кредита, более половины, а именно 62 человека не обратились за кредитом. 3% получили отказ кредитной организации. Среди причин, по которым владельцы ЛПХ не обратились за кредитом, основными являются: опасаются, что не смогут вернуть кредит - 26%; сложная, длительная процедура оформления кредита и субсидий - 19%; нет потребности - 14%; есть риск, что субсидии не выплатят - 6%; не устраивают условия договора с кредитной организацией -4%; не субсидируются расходы, на которые хотел бы взять кредит - 2%; трудно добраться до банка - 2%.

Основными причинами отказа кредитной организации в предоставлении кредита респонденты назвали: недостаточная залоговая база и невозможность найти поручителя.

Следовательно, процесс включения в реализацию ПНП малых форм хозяйствования в области развивается, но для его активизации требуются и дополнительные меры, как со стороны областной администрации, так и со стороны государства.

Представляется целесообразным увеличение размера предоставляемого кредита для владельцев ЛПХ с 300 тыс. руб. до 1млн. руб.

Основным механизмом достижения поставленных целей является расширение доступа товаропроизводителей агропромышленного комплекса к кредитным ресурсам.

Следует отметить, что Орловский филиал Россельхозбанка пока предпочитает работать с крупными заемщиками, а филиал Сбербанка не разработал ни одной кредитной программы. В этом плане, на наш взгляд, незаслуженно обходят коммерческие банки, способные более мобильно заниматься кредитования АПК.

К сожалению, кредитование предприятий АПК остается наиболее рискованной формой кредитных вложений в экономику. Большинство сельскохозяйственных производителей обременены длительными долгами бюджету и поставщикам, что повышает риск их банкротства.

Среди основных проблем, сдерживающих кредитование аграрного сектора экономики, следует отметить отсутствие ликвидного залога и низкое залоговое обеспечение заемщиков. Многие хозяйства не имеют достаточной доли собственных источников для участия в инвестиционных

проектах, рыночных механизмов залогового обеспечения – земель, скота, складов, транспорта.

Целесообразна разработка такого механизма функционирования, который трансформировал бы кредитный процесс в регулируемую государством форму предоставления заемных ресурсов на сезонное восполнение оборотных средств и управления реализацией сельскохозяйственной продукции.

Для государства залоговые операции интересны тем, что кредиты являются осязаемыми, целевыми и выдаются под ликвидные ресурсы, т.е. гарантируется их возврат. Интересы сельскохозяйственных товаропроизводителей обеспечиваются возможностью своевременного получения денег и облегчением сбыта продукции при неудовлетворительной конъюнктуре рынка. Кредитование под залог сельскохозяйственной продукции может производиться в денежной и товарной формах в виде авансирования. Предметом залога может выступать как уже произведенная, так и будущая сельскохозяйственная продукция. Кредит под урожай будущего года может выдаваться под залог контракта и страхового полиса на сроки, не превышающие периода естественной вегетации соответствующих культур.

Концепция эффективного функционирования механизма кредитования базируется на следующей системе взглядов: государственный залог - это гибкая регулируемая форма предоставления кредита и реализации продукции; принимаемая в залог продукция оценивается по залоговой ставке с поэтапным авансированием; при превышении рыночных цен над залоговыми товаропроизводители в ходе последующей реализации производят доплаты за минусом средней ставки по кредитам.

Кроме того, необходимо решение следующих проблем, возникающих при реализации приоритетного национального проекта в основном по малым формам хозяйствования: 1. доработать порядок субсидирования процентной ставки для граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, в части упрощения оформления и предоставления документов для возмещения части затрат на уплату процентной ставки ЦБ; 2. в рамках реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» включить в перечень для сельскохозяйственных потребительских перерабатывающих кооперативов использование инвестиционного кредита на приобретение оборудования для хранения и переработки сельскохозяйственной продукции с субсидированием процентной ставки по кредитам банков; 3. в целях более оперативного решения вопросов по завозу племенного скота ОАО «Росагролизинг» сократить сроки рассмотрения заявок, закупок и поставок племенного скота сельхозтоваропроизводителям, участвующим в реализации ПНП «Развитие АПК»; 4. снять ограничения для граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, на приобретаемые грузовые автомобили; 5. при реализации ПНП «Развитие АПК» в Орловской области, как и в целом по Российской Федерации, существует проблема земельно-ипотечного кредитования сельхозтоваропроизводителей.

Для привлечения кредитных ресурсов в АПК можно разработать следующие направления: создание рынка складских свидетельств на зерновую продукцию; использование самого ликвидного на сегодняшний день залогового имущества - скота, находящегося в коллективном и частном владении; действие механизма залога земли.

Работающие в области банки - в большинстве своем

филиалы известных столичных, - вообще считают кредитование сельского хозяйства, особенно малых форм, рискованным бизнесом. Выход видится в замене самого принципа предоставления кредитов - залогового на проектный. Т.е. надежным предприятиям, с хорошей кредитной историей и деловой репутацией, следовало бы давать кредиты не под залог, а под грамотный, «обеспеченный» точными расчетами инвестиционный проект. Другой выход в том, что не обязательно брать, скажем, сразу все 800 миллионов, рациональнее работать методом так называемого револьверного кредитования, когда берется часть требуемой суммы, строится один из объектов комплекса, который сам может служить залоговой базой для последующих займов.

Другая сторона вопроса - не менее, а, скорее всего, еще более важная - возможность фермерско-крестьянских и личных подворий реализовать выращенную продукцию в срок и по приемлемой цене. Без этого и кредиты, даже льготные, теряют всякий смысл. И здесь на помощь могли бы прийти сельскохозяйственные сбытовые кооперативы, а также кооперативы снабженческие, перерабатывающие, кредитные. Подобные предприятия и должны помочь стать нашему крестьянину самостоятельнее, меньше зависеть и от погоды, и от кредиторов.

А банки в свою очередь должны разработать такие банковские продукты, во главу угла которых должен быть поставлен принцип обеспечения их доступности кооперативам, создания для них наиболее комфортных условий, максимального облегчения процедуры оформления и использования кредитов. Банками должен быть сокращен почти наполовину перечень предоставляемых документов для получения кредита, упрощен порядок рассмотрения кредитного проекта, сокращены сроки рассмотрения, отменен ряд ограничений, снижены процентные ставки по кредитам для сельхозкооперативов.

Определенным новшеством может являться предоставление банком кредитов сельскохозяйственным кредитным кооперативам под залог прав требования по договорам займа, которые кредитные кооперативы заключают со своими членами.

Одним из важнейших факторов минимизации кредитных рисков является страхование имущественных интересов сельских товаропроизводителей от потерь в результате неурожая, падежа животных, стихийных бедствий, порчи и хищения объектов основных и оборотных средств, являющихся предметом кредитования или залога. К оказанию услуг по страхованию имущества, принимаемого в качестве обеспечения кредитных проектов, привлекаются аккредитованные при банке страховые организации, с которыми заключены соглашения о сотрудничестве.

В настоящее время при поддержке Правительства РФ проводится работа, направленная на совершенствование и развитие существующей системы страхования в сфере АПК, включая разработку нормативно-методической базы субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет средств федерального бюджета, а также организацию системы перестрахования сельскохозяйственных рисков.

УДК 657.421.1 + 657.446

БУХГАЛТЕРСКИЙ И НАЛОГОВЫЙ УЧЕТ ДОХОДНЫХ
ВЛОЖЕНИЙ В МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ И АРЕНДЫ
ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Л.И. Проняева, к.э.н., ФГОУ ВПО Орел ГАУ

Доходные вложения в материальные ценности – это инвестиции в приобретение имущества, предназначенного для сдачи в аренду или в лизинг. Имущество может передаваться в пользование на условиях возврата собственнику или передаваться в аренду с правом выкупа после окончания срока действия арендного договора.

В организациях АПК Орловской области доходные вложения в материальные ценности представлены следующими группами объектов (таблица 1):

- имущество, приобретенное непосредственно для сдачи в аренду или в лизинг;
- имущество, первоначально приобретенное для производственных или иных нужд, но вследствие каких-либо причин не используемое по прямому назначению и временно переданное в аренду.

Таблица 1 - Динамика состава доходных вложений в материальные ценности в организациях АПК Орловской области

Виды доходных вложений в материальные ценности	2003	2004	2005	2005 в % к 2003
Имущество, приобретенное для сдачи в аренду (лизинг), тыс. руб.	7149	7149	7149	100,0
Объекты основных средств, сданные в аренду, тыс. руб.	11207	12813	72912	в 6,5 раза

Представленные в таблице показатели свидетельствуют о том, что для организации АПК Орловской области характерно передавать в аренду объекты, которые уже имеются на предпринятии, но временно не используются при производстве продукции или для управленческих нужд. Причем за анализируемый период наблюдается значительный рост (в 6,5 раза) стоимости объектов основных средств, которые сельскохозяйственные предприятия используют не по прямому назначению, а для получения доходов в виде арендной платы.

В тоже время многие организации АПК Орловской области, не имея достаточного количества собственных основных средств, используют в производственной деятельности арендованное имущество (таблица 2). Причем за анализируемый период наблюдается увеличение в 2,3 раза использования арендованных основных средств, в том числе полученных по лизингу в 3,4 раза.

Наблюдается также тенденция роста удельного веса арендованного имущества в общем составе используемых в производственной деятельности основных средств. В 2005 году удельный вес арендованных основных средств составил 13,5 % и увеличение его за анализируемый период составило почти в 2 раза.

Соответственно можно сделать вывод, что организации АПК Орловской области выступают и как арендодатели и как арендаторы. Причем наблюдается активность в возникновении арендных отношений, что требует к ним особенного внимания со стороны бухгалтерского и налогового учета.

По договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное владение. В арендный период права и обязанности собственника остаются у

арендодателя, к арендатору переходит лишь право владения и пользования или владения имуществом. Арендодатель учитывает сданное в аренду имущество на своем балансе в составе собственных основных средств с соответствующей отметкой их выбытия в инвентарной карточке по учету основных средств.

Таблица 2 - Состав основных средств по принадлежности в организациях АПК Орловской области.

Виды основных средств по принадлежности	2003	2004	2005	2005 в % к 2003
Собственные основные средства, тыс. руб.	5336661	6152987	6079854	114,0
Арендованные основные средства, тыс. руб.	416772	588420	946552	в 2,3 раза
в том числе по лизингу	100758	286909	344858	в 3,4 раза
Удельный вес арендованных основных средств в общем составе используемых объектов основных средств, %	7,2	8,7	13,5	в 1,9 раза

Передача в аренду имущества производится по договору аренды и оформляется приемно-передаточным актом. В договоре аренды предусматривают состав и стоимость передаваемого в аренду имущества, сроки аренды, распределение обязанностей сторон по поддержанию имущества в состоянии, соответствующем условиям договора и назначению имущества и др.

В бухгалтерском учете доходы и расходы от сдачи имущества в аренду могут учитываться либо в составе доходов и расходов от обычных видов деятельности либо в составе прочих доходов и расходов.

При первом варианте сдача имущества в аренду является основным видом деятельности организации. Расходы по этой деятельности учитывают на счетах учета производственных затрат (20, 26, 44 и др.), а доходы - на счете учета выручки от продажи (90).

При втором варианте сдача имущества в аренду не является предметом деятельности организации, поэтому доходы и расходы от сдачи имущества в аренду учитывают на счете 91 «Прочие доходы и расходы».

Произведенные затраты на ремонт сданных в текущую аренду основных средств арендодатель списывает в дебет счета 91 «Прочие доходы и расходы» с кредита материальных, расчетных и денежных счетов (10, 70, 69 и др.).

Начисление амортизационных сумм по сданным в аренду основным средствам арендодатель относит на уменьшение доходов и оформляет следующей записью:

Дебет счета 91 «Прочие доходы и расходы» Кредит счета 02 «Амортизация основных средств».

Начисление арендной платы за отчетный период отражается по дебету счета 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами» и по кредиту счета 91 «Прочие доходы и расходы». Выручка от услуг по сдаче в аренду имущества, в том числе по лизингу, облагается НДС. Начисление НДС отражают по дебету счета 91 и кредиту счета 68 «Расчеты по налогам и сборам».

Арендатор учитывает арендованные основные средства на забалансовом счете 001 «Арендованные основные средства» по первоначальной стоимости, обозначенной в договоре аренды. Аналитический учет ведется по объектам, принятым в аренду, и арендодателям.

На сумму арендной платы, начисленной арендодателю, арендатор дебетует счета издержек производства и обращения (20, 25, 26, 44 и др.) и кредитует счет 76 «Расчеты с разными дебиторами и кредиторами». Перечисленные суммы арендной платы отражают по дебету счета 76 и кредиту счетов 51 «Расчетные счета».

В настоящее время внесены изменения в гл. 25 НК РФ, регулирующие порядок налогового учета расходов, связанных с арендованным имуществом:

- ст. 251 НК РФ, устанавливающая перечень доходов, не учитываемых при налогообложении, дополнена п. 32, согласно которому при расчете налоговой базы не учитываются доходы в виде капитальных вложений в форме неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенных арендатором;

- п. 1 ст. 256 НК РФ относит к амортизируемому имуществу капитальные вложения в предоставленные в аренду объекты основных средств в форме неотделимых улучшений, произведенных арендатором с согласия арендодателя;

- п. 1 ст. 258 НК РФ определяет порядок начисления амортизации по объектам основных средств в форме неотделимых улучшений, состоящий в следующем: «капитальные вложения, стоимость которых возмещается арендатору арендодателем, амортизируются арендодателем»;

- стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, произведенных арендатором без согласия арендодателя, возмещению не подлежит, если иное не предусмотрено законом.

Доходы от сдачи имущества в аренду в налоговом учете отражаются в составе доходов от реализации, если сдача помещений в аренду является одним из основных видов деятельности организации (п. 1 ст. 249 НК РФ). В иных случаях эти доходы являются внереализационными (п. 4 ст. 250 НК РФ).

У организаций, которые занимаются сдачей объектов в аренду на постоянной основе, возникают следующие расходы: коммунальные расходы; расходы по содержанию помещений; расходы по текущему и капитальному ремонту помещений и мест общего пользования; расходы на охрану; другие расходы.

У арендатора в связи с арендой объекта тоже возникают расходы (таблица 3).

Неотделимые улучшения в арендованные объекты основных средств включены в состав амортизируемого имущества и должны отражаться в бухгалтерской отчетности за 2006 год.

Капитальные вложения в арендованные объекты основных средств, произведенные арендатором с согласия арендодателя, стоимость которых не возмещается арендодателем, амортизируются арендатором в течение срока действия договора аренды исходя из сумм амортизации, рассчитанных с учетом срока полезного использования, определяемого для арендованных объектов основных средств в соответствии с Классификацией основных средств.

Это значит, что если по окончании договора аренды срок полезного использования капитальных вложений не закончится, то по окончании срока договора аренды арендатор все равно должен прекратить по ним начисление амортизации.

В случае если договор аренды будет продлен, организация может продолжать начисление амортизации в установленном порядке.

Если стоимость неотделимых улучшений возмещается арендатору арендодателем, то амортизацию по ним начисляет арендодатель. В соответствии с п. 2 ст. 259 НК РФ

начисление амортизации по амортизируемому имуществу в виде капитальных вложений в объекты арендованных основных средств начинается у арендатора с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором это имущество было введено в эксплуатацию (разъяснения по этим вопросам содержатся в Письме Минфина России от 15 марта 2006 года №03-03-04/1/233).

Таблица 3 - Расходы арендатора в бухгалтерском учете и для целей налогообложения

Вид расхода	Бухгалтерский учет	Налогообложение (налог на прибыль)
Расходы по арендной плате	Расходы по обычным видам деятельности (п. 5 ПБУ 10/99) отражаются на счетах 20, 26, 44 и т.д.	Арендные платежи за арендуемое (принятое в лизинг) имущество (пп 10 п. 1 ст. 264 НК РФ)
Расходы по содержанию арендованного объекта		Арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт (п. 2 ст. 616 ГК РФ)
Расходы на текущий ремонт		
Расходы на капитальный ремонт	-	Если это установлено в договоре аренды (п.1 ст. 616 ГК РФ)
Расходы на модернизацию, реконструкцию (неотделимые улучшения)	В составе основных средств учитываются капитальные вложения в арендованные объекты основных средств (п. 5 ПБУ 6/01). По ним в бухгалтерском учете начисляется амортизация (п. 4 ПБУ 6/01)	Амортизируемым имуществом признаются капитальные вложения в предоставленные в аренду объекты основных средств в форме неотделимых улучшений, произведенных арендатором с согласия арендодателя (п. 1 ст. 256 НК РФ)

Пример. СПК «Нива» арендует складское помещение у ООО «Агроснабсбыт» и в мае 2006 года произвело с согласия арендодателя неотделимые улучшения в арендованном помещении (установило пожарную сигнализацию стоимостью 30 000 руб., в том числе НДС - 4576 руб.). В соответствии с Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1, пожарная сигнализация относится к четвертой группе. Срок полезного использования - от 5 до 7 лет. Комиссия установила срок полезного использования в 61 месяц. Договор аренды истекает через 3 года (36 месяцев).

В бухгалтерском учете СПК «Нива» необходимо произвести следующие проводки:

май 2006 года:
 Дебет 08 «Вложения во внеоборотные активы» Кредит 60 «Расчеты с поставщиками» - 25424 руб. – отражена стоимость работ по установке пожарной сигнализации;

Дебет 19 «НДС по приобретенным ценностям» Кредит 60 «Расчеты с поставщиками» - 4 576 руб.- выделена сумма НДС по работам подрядной организаций;

Дебет 68 субсчет "Расчеты по НДС" Кредит 19 «НДС по приобретенным ценностям» - 4 576 руб. - НДС предъявлен к налоговому вычету;

Дебет 01 «Основные средства» Кредит 08 «Вложения во внеоборотные активы» - 25 424 руб. – пожарная сигнализация введена в эксплуатацию;

В бухгалтерском учете СПК «Нива» срок полезного использования основного средства в виде капитальных вло-

жений в арендованные объекты основных средств устанавливается исходя из срока аренды (п. 20 ПБУ 6/01).

Значит, в бухгалтерском учете арендатора появляется временная налоговая разница, которая приводит к образованию отложенного налогового актива.

Июнь 2006 года:

Дебет 44 «Расходы на продажу» Кредит 02 «Амортизация основных средств» - 706, 22 руб. - начислена амортизация по пожарной сигнализации в бухгалтерском учете (25 424 руб. : 36 мес.).

Сумма начисленной амортизации в налоговом учете за июнь и каждый последующий месяц 416,79 руб. - (25 424 : 61 мес.).

Дебет 09 Кредит 68

- 69,46 руб. [(706, 22 руб. - 416, 79 руб.) x 24%] - ежемесячно отражается сумма отложенного налогового актива.

По окончании договора аренды неотделимые улучшения переходят в собственность арендодателя и списываются с баланса арендатора как полностью амортизированные объекты.

Нерешенным остается вопрос о применении новой нормы в условиях, когда аренда продолжается, а до 2006 года использовалась другая налоговая схема. Например, арендатор, осуществив капитальные вложения в неотделимые улучшения, не принял их в целях налогообложения ни в качестве амортизируемого имущества, ни в качестве расхода.

Федеральный закон № 58-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты российской федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов российской федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления» внес изменения в ряд статей гл. 25 НК РФ, регулирующих порядок налогообложения лизинговых операций.

Эти изменения касаются порядка учета при налогообложении расходов, связанных как с передачей, так и с принятием имущества в лизинг. Причем, принципиально изменился порядок признания расходов на приобретение имущества, передаваемого в лизинг, у лизингодателя.

Каким образом в настоящее время определяются в налоговом учете расходы лизингодателя по конкретному договору лизинга?

Ранее действовавшая редакция Налогового кодекса РФ не содержала однозначного определения порядка учета лизингодателем расходов на приобретение предмета лизинга в случаях, когда в соответствии с условиями договора лизинга он числится на балансе лизингополучателя.

Проблема состоит в том, что затраты лизингодателя на приобретение объекта лизинга являются по своей экономической сути расходами инвестиционного (капитального) характера. И в соответствии с требованиями НК РФ такие расходы формируют первоначальную стоимость амортизируемого имущества и включаются в состав расходов:

- либо через начисление амортизации;
- либо путем уменьшения доходов от реализации амортизируемого имущества на остаточную стоимость соответствующего имущества;
- либо путем включения в состав внереализационных расходов сумм недоначисленной амортизации по объектам, выводимым из эксплуатации.

Однако при осуществлении лизинговых операций в АПК как правило применяется договор лизинга, предусматривающий учет предмета лизинга на балансе у лизингополучателя (сельскохозяйственной организации), а амортизацию по указанному имуществу вправе начислять только лизингополучатель. Следовательно, для лизингодателя стоимость имущества, переданного в лизинг, не погашается путем начисления амортизации, а предмет лизинга не является амортизируемым имуществом.

Признание расходов на приобретение предмета лизинга затратами на приобретение неамортизируемого имущества также не позволяет списать его стоимость в расходы (например, по пп. 2 п. 1 ст. 268 НК РФ), поскольку рассматриваемая разновидность договора лизинга не предусматривает реализацию (передачу права собственности) предмета лизинга в момент его передачи в лизинг.

В настоящее время законодательно разрешено списание произведенных лизингодателем затрат, связанных с приобретением лизингового имущества, пропорционально сумме лизинговых платежей.

Пример. СПК «Нива» в январе 2006 года заключил с лизинговой компанией ЗАО «Агролизинг» договор лизинга сроком на 5 лет. Лизингодатель обязуется приобрести и передать лизингополучателю комбайн КСК-100, срок полезного использования которого 10 лет. Общая сумма лизинговых платежей по комбайну составляет - 2 200 000 руб. Балансодержателем этого имущества является лизингополучатель. По соглашению сторон к норме амортизации применяется повышающий коэффициент 3.

Согласно договору купли-продажи между лизингодателем и продавцом стоимость комбайна равна 2 000 000 руб. (без НДС).

Сумма ежемесячного лизингового платежа рассчитана как сумма ежемесячной амортизации предмета лизинга с учетом применения коэффициента ускорения и дохода лизингодателя в размере 10% рассчитанной суммы амортизации.

Ежемесячная амортизация составила 50 000 руб. (2 000 000 руб. / 10 лет / 12 мес. x 3). Сумма ежемесячного лизингового платежа по договору составила 36 666,7 руб. (без НДС) (2 200 000 / 5 лет / 12 мес.).

Ежемесячно лизингодатель признает доход в сумме лизингового платежа в размере 36 666,7 руб. и расход в части возмещенной стоимости имущества.

Рассчитать сумму расхода, которую лизингодатель списывает в расход в текущем месяце, можно следующим образом.

$\text{Расходы (тек.)} = \text{Расходы (общие)} \times (\text{Лиз. платежи (тек.)} / \text{Лиз. платежи (общие)})$

$\text{Расходы (тек.)} = 2\,000\,000 \text{ руб.} \times (36\,666,7 \text{ руб.} / 2\,200\,000 \text{ руб.}) = 33\,333,4 \text{ руб.}$

Одной из основных проблем применения Закона № 58-ФЗ является отсутствие в нем так называемых переходных положений, т.е. указания на порядок начала его применения по сделкам долговременного характера, к которым как раз и относятся операции по договору лизинга.

Данный вопрос актуален для организаций АПК, заключивших договор лизинга на условиях учета имущества на балансе лизингополучателя до 2006 года. Очевидно, что по договорам, заключенным начиная с 2006 года, указанные организации смогут применять порядок, установленный Законом N 58-ФЗ.

У лизингодателей, заключивших договор до 2006 года, возможны два варианта применения законодательства:

1. Считать, что по сделкам, заключенным до 2006 года, действует прежний порядок, и не предпринимать никаких действий по изменению схемы налогообложения.

2. Считать, что по дящимся сделкам права и обязанности сторон возникают не в момент заключения сделки, а в каждый отчетный период. Иными словами, считать, что лизингодатель оказывает услуги ежемесячно.

Нормативным актом, регулирующим бухгалтерский учет операций по договору лизинга, является Приказ Минфина России от 17.02.1997 года № 15 «Об отражении в бухгалтерском учете лизинговых операций». Учитывая, что с момента принятия этого акта вводился и два раза кардинальным образом менялся Федеральный закон «О лизинге», существенным образом изменился План счетов бухгалтерского учета, введены

Положения по бухгалтерскому учету доходов ПБУ 9/99 и расходов ПБУ 10/99, можно констатировать, что прямое применение Приказа № 15 не представляется возможным.

В этой связи рекомендуем и лизингодателям, и лизингополучателям утвердить порядок учета лизинговых операций в учетной политике организации.

Каков порядок формирования в бухгалтерском и налоговом учете стоимости лизингового имущества у организации- лизингополучателя?

При отражении объектов лизинга на балансе лизингополучателя- сельскохозяйственного предприятия в бухгалтерском учете нужно учитывать, что первоначальная стоимость предмета лизинга равна сумме всех причитающихся лизингополучателю платежей.

В эту сумму включают:

- 1) возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю;
- 2) возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг;
- 3) доход лизингодателя.

Лизинговые платежи - это общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок действия договора лизинга (п. 1 ст. 28 Федерального закона от 29 октября 1998 года №164-ФЗ).

Первоначальной стоимостью имущества, являющегося предметом лизинга, в налоговом учете признается сумма расходов лизингодателя на его приобретение, сооружение, доставку, изготовление и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования (п. 1 ст. 257 Налогового кодекса РФ). В эти расходы не включаются суммы налогов, подлежащих вычету или учитываемых в составе расходов в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

Это означает, что для целей налогового учета лизингополучателю необходимо иметь данные о первоначальной стоимости объекта лизинга, предоставленные лизингодателем.

Пример. СПК «Нива» в январе 2006 года получил по договору лизинга трактор от ЗАО «Агролизинг». Срок лизинга - 3 года (с января 2006 года по декабрь 2008 года включительно), за весь срок действия лизингового договора СПК «Нива» должен перечислить лизингодателю 708 000 руб. (в том числе НДС - 108 000 руб.).

Ежемесячный лизинговый платеж равен 19 666,7 руб. (в том числе НДС - 3000 руб.).

В договоре лизинга указано, что первоначальная стоимость трактора в налоговом учете у лизингодателя равна 570 000 руб.

Тогда в бухгалтерском учете лизингополучателя первоначальная стоимость трактора составит 600 000 руб. (708 000 - 108 000). Постановка на учет трактора в СПК «Нива» произведена следующими проводками:

Дебет 08 субсчет "Приобретение отдельных объектов основных средств по договору лизинга" Кредит 76 субсчет "Арендные обязательства" - 600 000 руб. - отражена стоимость трактора, полученного по договору лизинга;

Дебет 19 «НДС по приобретенным ценностям» Кредит 76 субсчет "Арендные обязательства" - 108 000 руб. - отражен НДС по лизинговым платежам;

Дебет 01 субсчет "Арендованное имущество" Кредит 08 субсчет "Приобретение отдельных объектов основных средств по договору лизинга" - 600 000 руб. - введен в эксплуатацию трактор.

В налоговом учете первоначальная стоимость трактора будет равна 570 000 руб.

Если у лизингополучателя возникнут какие-либо расходы (например, на доставку имущества, доведение его до состояния, пригодного к использованию), то их не включают в первоначальную стоимость объекта лизинга для целей налогообложения.

Однако эти расходы можно учесть в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией. Для этого необходимо предусмотреть в договоре лизинга обязанность лизингополучателя по несению таких расходов.

Если договор лизинга приходится более чем на один отчетный (налоговый) период, то указанные расходы учитываются в целях налогообложения равными частями в течение срока действия договора лизинга.

Порядок налогообложения проектных, монтажных и пусконаладочных работ по вводу объекта лизинга в эксплуатацию, таможенных и прочих платежей, осуществляемых лизингополучателем за счет собственных средств (при варианте учета имущества на балансе лизингодателя), НК РФ регулируется только с 1 января 2006 года.

На основании статей 258, 259 НК РФ:

- капитальные вложения, произведенные арендатором по согласию арендодателя, стоимость которых не возмещается арендодателем, амортизируются арендатором в течение срока действия договора аренды исходя из сумм амортизации, рассчитанных с учетом срока полезного использования, определяемого для арендованных объектов основных средств в соответствии с Классификацией основных средств, утвержденной Правительством РФ;

- начисление амортизации по амортизируемому имуществу в виде капитальных вложений в объекты арендованных основных средств начинается у арендатора с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором это имущество было введено в эксплуатацию;

- начисление амортизации по объекту амортизируемого имущества прекращается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, когда произошло полное списание стоимости такого объекта либо когда данный объект выбыл из состава амортизируемого имущества налогоплательщика по любым основаниям.

Амортизируя имущество, полученное в лизинг, можно применять коэффициент ускорения (п. 1 ст. 31 Федерального закона от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)"). Но размер этого коэффициента данный закон никак не ограничивает.

С 1 января 2006 года в ПБУ 6/01 четко установлено, что при способе уменьшаемого остатка организация может сама установить коэффициент, но не выше 3 (п. 19 ПБУ 6/01).

Если организации АПК необходимо ускоренно списать стоимость лизингового имущества на расходы, то можно также предложить следующий способ решения этой проблемы.

Стороны договора лизинга могут установить сокращенный в три раза срок службы предмета лизинга. Ведь определение срока полезного использования арендуемых объектов основных средств возможно производить исходя из срока аренды.

В этом случае организация может учесть ускоренную амортизацию не напрямую, а косвенно - путем сокращенного срока полезного использования предмета лизинга.

При выборе в качестве варианта начисления амортизации по лизинговому имуществу способа уменьшаемого остатка с коэффициентом не выше 3, следует учитывать, что начисленная амортизация никогда не достигнет 100 процентов. Никаких разъяснений о том, как поступать в такой ситуации - продолжать начисление амортизации после истечения срока использования либо списать остаточную стоимость на расходы в последний месяц, - нет.

В данной ситуации можно порекомендовать предусмотреть в учетной политике порядок списания этой остаточной стоимости. Например, в Приказе об учетной политике организации АПК закрепляется следующее положение:

«Имущество, полученное по договору лизинга и учитываемое по договору на балансе лизингополучателя, амортизируется способом уменьшаемого остатка. Применяется ко-

ээффициент ускорения не выше 3 (применение ускоренной амортизации следует предусмотреть в договоре лизинга). По истечении срока полезного использования объекта его остаточная стоимость списывается на счет 91 «Прочие доходы и расходы». При этом остаточная стоимость не учитывается для целей налога на прибыль».

В налоговом учете существуют следующие особенности, связанные с начислением амортизации по лизинговому имуществу. Основные средства, полученные по договору лизинга, включаются в соответствующую амортизационную группу той стороной, у которой данное имущество должно учитываться на балансе (п. 7 ст. 258 Налогового кодекса РФ).

Для амортизируемых основных средств, которые являются предметом договора лизинга, к основной норме амортизации лизингополучатель вправе применять специальный коэффициент, но не выше 3 (п. 7 ст. 259 Налогового кодекса РФ).

Но данные положения не распространяются на основные средства, относящиеся к первой, второй и третьей амортизационным группам, в случае если амортизация по данным основным средствам начисляется нелинейным методом.

Сумма начисленной амортизации по имуществу, полученному в лизинг, уменьшает налоговую базу по налогу на прибыль (пп. 3 п. 2 ст. 253 Налогового кодекса РФ).

Причем, к расходам можно отнести амортизацию, начисленную за время ремонта или сезонного простоя сельскохозяйственной техники, полученной в лизинг.

Начисление лизинговых платежей в бухгалтерском учете необходимо отражать путем списания части задолженности перед лизингодателем.

Для этого производят внутреннюю запись по счету 76:

Дебет 76 субсчет "Арендные обязательства" Кредит 76 субсчет "Задолженность по лизинговым платежам" - отражено начисление лизинговых платежей.

Эта проводка делается на основании графика платежей, установленного договором лизинга.

Лизинговые платежи в налоговом учете признаются расходом лизингополучателя за вычетом сумм начисленной амортизации и относятся к прочим расходам. После того как заключен договор лизинга, подписан акт приема-передачи объекта лизинга, лизингополучатель вправе отнести лизинговые платежи к расходам.

Однако, с одной проблемой могут столкнуться те лизингополучатели, у которых в договоре лизинга отдельно выделена выкупная стоимость имущества.

Дело в том, что налоговики разделяют лизинговый платеж на две составляющие: часть платежа считают платежом на счет приобретения предмета лизинга, а часть - платежом за оказанные лизингодателем услуги.

Соответственно, выкупная стоимость, по мнению налоговых органов, составляет затраты организации на приобретение основного средства и не относится к расходам в составе лизингового платежа (Письмо Минфина РФ от 11 мая 2006 года № 03-03-04/1/431).

С позиции налоговиков до перехода права собственности на объект лизинга сумма выкупной стоимости при фактическом перечислении учитывается у лизингополучателя в составе авансов выданных.

При этом, выкупная цена участвует у лизингополучателя в формировании первоначальной стоимости лизингового имущества.

Пример. 1 апреля 2006 года ЗАО «Агролизинг» приобрело производственное оборудование стоимостью 295 000 руб., в том числе НДС 45 000 руб. В этом же месяце оборудование передается лизингополучателю - СПК «Нива».

Срок действия договора лизинга определен в 2 года, общая сумма лизинговых платежей по договору со-

ставляет 472 000 руб., в том числе НДС 72 000 руб., ежемесячная сумма лизинговых платежей - 19 667 руб., в том числе НДС 3000 руб.

Оборудование учитывается на балансе СПК «Нива». По окончании срока договора лизинга оборудование переходит в собственность лизингополучателя при условии выплаты всей суммы лизинговых платежей.

Оборудование относится к четвертой амортизационной группе, срок полезного использования 6 лет. Согласно учетной политике организации амортизация в бухгалтерском и налоговом учете начисляется линейным методом.

В учете СПК «Нива» необходимо произвести следующие записи:

Дебет 08 субсчет "Приобретение отдельных объектов основных средств по договору лизинга" Кредит 76 субсчет "Арендные обязательства" - 400 000 руб. - отражена стоимость оборудования, полученного по договору лизинга;

Дебет 19 «НДС по приобретенным ценностям» Кредит 76 субсчет "Арендные обязательства" - 72 000 руб. - отражен НДС по лизинговым платежам;

Дебет 01 субсчет "Арендное имущество" Кредит 08 субсчет "Приобретение отдельных объектов основных средств по договору лизинга" - 400 000 руб. - оборудование введено в эксплуатацию.

Май 2006 года - апрель 2008 года:

Дебет счета 76 субсчет "Арендные обязательства" Кредит 76 субсчет "Задолженность по лизинговым платежам" - 19 667 руб. - начислен текущий лизинговый платеж.

Дебет 76 субсчет "Задолженность по лизинговым платежам" Кредит 51 - 19 667 руб. - перечислен лизинговый платеж лизингодателю.

Дебет счета 68 Кредит счета 19 «НДС по приобретенным ценностям» - 3000 руб. - принят к вычету НДС, уплаченный в составе лизингового платежа.

Ежемесячные амортизационные отчисления в бухгалтерском учете составят 5556 руб. (400 000 руб. : 6 лет : 12 мес.).

Дебет счета 20 «Основное производство» Кредит счета 02 "Амортизация основных средств" - 5556 руб. - начислена амортизация по оборудованию, полученному по лизингу.

Лизинговое оборудование принимается лизингополучателем к налоговому учету по первоначальной стоимости, равной 250 000 руб., соответственно в налоговом учете ежемесячные амортизационные отчисления будут равны 3472 руб. (250 000 руб. : 6 лет : 12 мес.).

Ежемесячная сумма лизинговых платежей, признаваемая расходом в налоговом учете, составит 16 667 руб. (19 667 - 3000 (НДС)), амортизационные отчисления - 3472 руб. Следовательно, в течение 24 месяцев срока действия договора лизинга СПК «Нива» учитывает ежемесячно для целей налогообложения прибыли амортизационные отчисления в сумме 3472 рублей в качестве прямых расходов (так как оборудование производственное) и лизинговые платежи в сумме 13 195 руб. (16 667 руб. - 3472 руб.) в качестве косвенных расходов.

В течение оставшихся 48 месяцев для целей налогового учета в расходах СПК «Нива» может признать только амортизационные отчисления.

Какие в настоящее время существуют особенности в налогообложении транспортным налогом и налогом на имущество организаций АПК - лизингополучателей?

Транспортный налог на полученную в лизинг сельскохозяйственную технику лизингополучатель - организация АПК не будет платить в любом случае.

Сельхозпроизводители не уплачивают транспортный налог со стоимости зарегистрированных на них тракторов, самоходных комбайнов всех марок, специальных автомашин, используемых при сельскохозяйственных работах (пп. 5 п. 2 ст. 358 Налогового кодекса РФ).

То есть, если в договоре будет установлено, что сельхозтехника регистрируется за лизингополучателем, то, являясь сельхозпроизводителем, он не будет платить транспортный налог с этой техники.

Если предположить, что лизингополучатель сельхозтехники не имеет права на освобождение от уплаты транспортного налога, то и в этом случае он не будет уплачивать налог.

Ведь по неоднократным разъяснениям Минфина России, если по договору лизинга транспортные средства (зарегистрированные за лизингодателем) временно передаются по местонахождению лизингополучателя и временно ставятся на учет в органах Госавтоинспекции МВД России по его местонахождению, то плательщиком транспортного налога является лизингодатель по месту государственной регистрации транспортных средств (Письма от 2 ноября 2005 г. N 03-06-04-04/43 и от 16 сентября 2005 г. N 03-06-04-04/39).

На основании п. 1 ст. 374 НК РФ объектом налогообложения налогом на имущество организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Таким образом, лизинговое имущество будет облагаться налогом на имущество у той стороны договора, у которой оно числится на балансе - у лизингодателя или у лизингополучателя. Порядок исчисления налоговой базы и налоговые ставки в данном случае не имеют каких-либо отличий от прочих объектов основных средств: современное налоговое законодательство не предусматривает для лизинга льготного режима налогообложения по налогу на имущество.

Литература

1. Налоговый кодекс РФ (часть 2), от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (с изм. от 30.06.06 г.).
2. Федеральный закон РФ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты российской федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов российской федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления» № 58-ФЗ от 06.06.2005 г.
3. Федеральный закон РФ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса РФ и признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства РФ о налогах и сборах» № 119-ФЗ с изм. от 28.02.2006 г.
4. Приказ Минфина России «О внесении изменений в Положение по бухгалтерскому учету 6/01 «Учет основных средств» № 147н от 12.12.05 г.
5. ПБУ 6/01 "Учет основных средств", утвержденного Приказом Минфина России от 30 марта 2001 г. N 26н (с изм. от 12.12.05 г.).
6. Постановление Правительства РФ от 1 января 2002 г. № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 09.07.2003 № 415, от 08.08.2003 №476).

УДК 332.2.021 (092)

СТОЛЫПИНСКАЯ ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА И СОВРЕМЕННОСТЬ

*Г.А.Гетьман, д.э.н., ФГОУ ВПО Орел ГАУ
Т.И.Федько, к.э.н., ФГОУ ВПО ОрелГАУ*

О П.А.Столыпине как русском государственном деятеле и его проекте **земельной реформы** продолжали спорить и пятьдесят и восемьдесят лет спустя после его смерти. *Спорят и до сих пор.* Немногие государственные деятели заслужили столь пристальное внимание потомков.

Столыпин происходил из знатного дворянского рода, дед его был другом М.Ю.Лермонтова и оставил об их встречах интересные воспоминания. В роду Столыпиных строго хранились традиции дворянской чести. Когда старший брат Петра погиб на дуэли, юноша стрелялся с его убийцей и был ранен в правую руку, которая с тех пор так и осталась почти парализованной.

Несмотря на это, он окончил естественный факультет Петербургского университета в числе первых, но не стал заниматься наукой, а посвятил свою жизнь государственной службе.

Карьера Столыпина была стремительной. В 39 лет он стал самым молодым в России губернатором. Сначала в Гродно, а затем в Саратове. Во время революции 1905 г. Столыпин проявил себя как жесткий, но достаточно осмотрительный руководитель. Несмотря на то, что он часто применял войска для подавления беспорядков, он пользовался таким уважением крестьян, что при одном его появлении в деревне, охваченной волнениями, все сразу успокаивалось. Однако революционеры ненавидели Столыпина и приговорили его к смерти.

26 апреля 1906 г. Столыпина вызвали в Петербург, где царь Николай II назначил его министром внутренних дел. В то время это была ключевая должность в российском правительстве, а в июле того же года он стал председателем Совета министров. Как сказал сам Столыпин, он «должен был установить порядок в стране окровавленной, потрясенной».

Новый министр сразу же сумел найти общий язык с депутатами Думы. Он гораздо чаще других выступал там с речами о проектах новых законов. Своей главной задачей Столыпин считал проведение **земельной реформы**. Она должна была создать новый класс – класс мелких собственников. По его мнению, это смогло бы дать необходимую внутреннюю стабильность и уберечь Россию от будущей революции. Свою речь 10 мая 1907 г., обращенную к радикальным силам, Столыпин завершил словами: «Вам нужны великие потрясения, а нам нужна великая Россия».

Но ему не удалось довести до конца **земельную реформу**. Он натолкнулся на невольное противодействие крупных землевладельцев и части царского окружения. Его обвиняли и в развале традиционного уклада и в том, что он заискивал перед врагами России.

Взгляд на *традиционный уклад* как на природу формирования русского национального характера явился основой целых направлений русской литературной и общественно-политической мысли первой половины и середины 19 века вплоть до отмены крепостного права. Это прежде всего связано с общественно-политическими взглядами славянофилов и почвенников, которые в противоположность западничеству видели особые самобытные неевропейские тенденции в развитии России, ее истории и культуры.

Так, в литературно-энциклопедическом словаре (издательство Советская энциклопедия, 1987 г.) мы читаем, что славянофилы требовали отмены крепостного права, желали всеобщего просвещения, освобождения человека от пут бюрократической государственной власти, от сервиллизма и угодничества. Однако, будучи консервативными мыслителями, они решительно расходились с западниками в отношении к монархии и европейским политическим формам.

Славянофилы сознавали, что развитие интеллектуальной и технической культуры на западе сопровождалось угасанием духовной жизни и прежде всего нравственности. Они пронизательно охарактеризовали реальные недостатки западной европейской буржуазной цивилизации: омещанивание, обездушивание, «обезбоживание» человека, превращение общества в сумму эгоистических и меркантильных индивидов. При этом «западными» объявлялись также социалистические учения, революционные движения, резко враждебное отношение к которому славянофилы никогда не скрывали.

Спасение Родины от участи запада славянофилы искали в сохранении и развитии православия и патриархально-общинных основ, уходящих корнями в быт и нравы допетровской Руси. Они создавали утопическую модель общинного строя, где господствовало единство всего народа, где бесконфликтно сочетались интересы всех и каждого, где первоосновой человеческого бытия были христианская вера и религиозная этика: начало любви, добра, братства, «соборности».

Эти идеи развивало и другое публицистическое и общекультурное направление в России – почвенничество, зародившееся в 50-х г.г. 19 в. Оно явилось отражением поисков самобытного пути развития Руси после Крымской войны; отвергало и крепостничество (кошмарное прошлое); и западную буржуазную демократию (чуму буржуазную); стремилось преодолеть односторонность как славянофильства, так и западничества.

Поэтому можно вполне определенно утверждать, что идеи Столыпина наткнулись прежде всего на такое грандиозное и всеохватывающее явление как «русский дух» и именно этим был предопределен их провал.

Главными внутренними врагами Столыпина считал революционеров, которые, по его мнению, вели страну к катастрофе. (1906 г. – первое покушение).

Несмотря на то, что покушение не удалось, Столыпина понял, что противники не оставят его в покое, он торопился осуществить все задуманное, потому что видел, как постепенно начинает терять поддержку и расположение царя.

Развязка наступила в Киеве, куда в августе 1911 г. Столыпина прибыл вместе с Николаем II. После торжественной встречи на вокзале царь демонстративно не пригласил премьера в автомобиль своей свиты. Спас положение городской голова, предоставивший ему свой экипаж. А на другой день во время представления оперы Н. Римского – Корсакова «Сказка о царе Салтане» Столыпина был ранен террористом Д.Багровым, оказавшимся секретным агентом охранного отделения. Через 4 дня Столыпина умер.

Расправа над этим политическим деятелем была не случайной. Он выступал с идеями, которые намного опережали его время. Только после февральской революции 1917 г. о предложениях Столыпина вспомнили и обоснованная им **земельная реформа** частично была осуществлена. Однако остановить народные массы уже не удалось. И октябрьская революция стала неизбежной. Именно тогда крестьяне и

получили **землю**, о чем искренне ратовал Столыпина, мечтавший о промышленной революции в деревне.

Что касается земельной реформы конца прошлого века и наших дней, то основная ее проблема приобрела еще и дополнительный импульс, связанный с еще не побежденными криминальными рыночными силами и их союзом с современной бюрократией.

Так, например, «Орловский Вестник» от 13 декабря 2006 г. по этому вопросу пишет, что события последних месяцев в селе Протасово Краснотарского района могли бы стать достойным сюжетом голливудского боевика. Здесь есть все: крестьянские волнения, прокурорские проверки, ночные погони... Нет одного – результата.

Причиной этих событий послужил очередной обман сотен крестьян, которые не только не получили за свой тяжелый труд ни копейки, но и лишились последней техники, скота и даже документов на земельные доли. Проще говоря, крестьян обобрали до нитки и бросили.

И.о. главы района В.Брежнев прокомментировал эту ситуацию одним словом: афера! Если учесть, что делалось это заявление для прессы, то, видимо, В.Брежнев знал, что говорил.

И если это афера, то, судя по рассказам возмущенных людей, провернули ее аферисты, и не за один день и даже не за один год. Крестьян безнаказанно и последовательно обирали на протяжении нескольких лет.

Колхоз им. Свердлова некогда был одним из лучших в районе. Даже в начале девяностых, когда реформаторы начали умышленно душить колхозы, он стоял на ногах довольно крепко. Но в конце все тех же девяностых в районе началось объединение сельхозпредприятий. Понятно, что с самыми благими намерениями: объединенный капитал работает эффективней в рынке.

В связи с объединением бывший колхоз им. Свердлова вошел в состав нового сельхозпредприятия АПК агрофирмы «Красная заря» крестьяне утверждают, что не хотели ни с кем объединяться, но их собрали, договорили, пригрозили, пришлось войти. И вся колхозная недвижимость и «движимость», которая наживалась несколькими поколениями, (а это сотни голов скота, техника, *тысячи гектаров пашни...*) вдруг стало собственностью агрофирмы, т.е. юридически неграмотные крестьяне собственноручно отдали принадлежащую только им многомиллионную собственность в общий котел агрофирмы и, следовательно, потеряли право распоряжаться ею самостоятельно. С этого все и началось.

В состав нового АПК вошли еще три крупных хозяйства, а также местный молокозавод, хлебоприемный пункт и довольно крупный свинокомплекс. В 2002 г. агропромышленный комплекс банкротится и на его базе создается ОАО «Красная заря». Возглавил агрофирму с 2002 г. С. Верховцев. Со слов крестьян бывшего колхоза им. Свердлова он же и отобрал у крестьян свидетельства на их **земельные доли**, якобы только для того, чтобы заключить с ними договор на аренду земли.

Кульминация наступила. Совместная деятельность нового сельхозпредприятия не заладилась сразу. Начались задержки по выплате заработной платы, из хозяйства в хозяйство перегонялась техника, бесконтрольно вырезался скот и т.д., положение продолжает усугубляться и в настоящее время и это не случайно.

Дело в том, что меры, которые принимались государством по развитию сельского хозяйства были еще не достаточны. Другими словами, эффективных форм разрешения

сложившихся здесь противоречий оно не находило. А как известно, развитие общества предопределяется движением естественно-исторического процесса, в основе которого лежит единство и борьба противоположностей, т.е. противоречий.

Таких противоречий в развитии общества обнаруживается много. Тем не менее, все они в конечном итоге сводятся к противоречию между частным и общественным интересом. Частный интерес является двигателем рыночной экономики. С другой стороны, общественный интерес является двигателем социально направленного государства, которое у нас в достаточной мере еще не сложилось.

Таким образом, можно сказать, что важнейшим противоречием современного общества является противоречие между рынком и еще окончательно не сформировавшимся социально направленным государством, где основную роль играет гражданское общество и его институты.

Важнейшим элементом разрешения этого противоречия, можно сказать, формой его проявления для развития АПК является федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ.

Необходимость появления такого закона возникла задолго до его вступления в силу однако, принятие его затянулось в силу следующих причин. Дело в том, что агропромышленный комплекс, и особенно сельское хозяйство, как важнейшая его часть – один из самых регулируемых в экономике большинства развитых стран. С ним могут сравниться только отдельные секторы добывающей промышленности, например, угольная. Тем не менее, споры о необходимости и целесообразности государственного регулирования агропромышленного комплекса, и прежде всего его сельскохозяйственного сектора, не прекращаются. Этот вопрос до сих пор один из самых горячих дискуссионных вопросов в политике и экономической теории.

Радикальная точка зрения, которую можно назвать позицией аграрных фундаменталистов состоит в необходимости всеобъемлющей поддержки агропромышленного комплекса, особенно сельского хозяйства.

Другая крайняя позиция заключается в том, что сельское хозяйство не имеет особых отличий от других отраслей, более того, эта отрасль в наибольшей степени соответствует принципам рыночной экономики.

На самом деле, как с точки зрения экономической теории и с точки зрения политики, обе позиции страдают односторонностью. Проблема значительно сложнее. В вопросе государственного регулирования не может быть единственного решения раз и навсегда. Применение мер регулирования возможно и необходимо в том числе и в производственной сфере, однако обоснованность его зависит не только от чисто экономических и политических факторов, но и от фактора времени, применения различных механизмов, готовности институциональной системы и др.

С точки зрения экономической теории, необходимость применения государственного регулирования базируется на неспособности рыночного механизма обеспечивать постоянное равновесие в экономике, существовании так называемых «провалов рынка». Существует несколько типов данного явления. **Во-первых**, провал конкуренции, возникающей в аграрной сфере из-за высокой степени монополизации сопряженных с сельским хозяйством отраслей. Провал конкуренции здесь - фактор, выражающийся в разрыве индексов цен на продукцию сельского хозяйства и отраслей, производящих средства производства для сельского

хозяйства. Это сказывается на уменьшении доли сельского хозяйства в конечных ценах продовольственных товаров. То есть проявляется дискриминация со стороны перерабатывающих и закупочных монополий. Поддержки требуют так называемые «детские отрасли», т.е. отрасли, находящиеся в начале своего развития, во время так называемого «инкубаторного периода».

Во-вторых, рынок не в состоянии учесть особенности ценовых циклов в аграрном секторе, которые подталкивают сельскохозяйственных товаропроизводителей к соответствующим ежегодным колебаниям в применении основных факторов производства. В урожайные годы при увеличении объемов производства, цена на сельскохозяйственные товары падает. Производители начинают сокращение основных факторов производства (уменьшаются посевные площади, применение удобрений и т.д.). При низкой цене на продукцию затраты не дают должной отдачи. На следующий год происходит сокращение производства и цена возрастает.

Сокращение сельскохозяйственного производства в результате действия кратковременных рыночных сил приводит к утрате специфических сельскохозяйственных знаний и опыта, восстановление которых требует несоизмеримо больших социальных и экономических затрат.

В-третьих, провал действия рыночных сил в отношении сельскохозяйственного производства проявляется в том, что рынок не учитывает необходимость создания аграрным сектором общественных благ, таких как общее сельскохозяйственное развитие, в том числе социально-экономическая жизнеспособность сельской местности, уровень занятости, состояние окружающей среды, культурный досуг, продовольственная безопасность как элемент национальной безопасности, социальная инфраструктура на селе, которая включает здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, туризм, сферу отдыха и прочее.

Наконец, рыночные силы не учитывают внешние эффекты, т.е. затраты и выгоды при производстве тех или иных товаров, так называемые, экстерналии. Они бывают и положительные и отрицательные.

Все это обусловило победу. Наконец, верх одержали сельскохозяйственные фундаменталисты, которых безоговорочно поддерживают важнейшие институты гражданского общества и вся прогрессивная общественность. Результат – появление закона, в котором специальная ст. 5 называется «Государственная аграрная политика», этот факт достаточно убедительно свидетельствует о том, что в стране зреют и развиваются здоровые и обнадеживающие силы как важнейшее условие становления и развития современного гражданского общества, о чем постоянно говорит в своих посланиях к Федеральному собранию и народу и др. выступлениях Президент России В.В.Путин.

«Государственная аграрная политика» включает следующие цели:

- повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции и российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, обеспечение качества российских продовольственных товаров;
- обеспечение устойчивого развития сельских территорий, занятости сельского населения, повышения уровня его жизни, в том числе оплаты труда работников, занятых в сельском хозяйстве;
- формирование эффективно функционирующего рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, обеспечивающего повышение доходности сельскохозяйст-

венных товаропроизводителей и развитие инфраструктуры этого рынка.

Государственная аграрная политика основывается на следующих **принципах**:

- доступность и адресность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- доступность информации о состоянии государственной аграрной политики;
- единство рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и обеспечение равных условий конкуренции на этом рынке;
- последовательность осуществления мер государственной аграрной политики и ее устойчивое развитие;
- участие союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании и реализации государственной аграрной политики.

Основные направления государственной аграрной политики:

- поддержание стабильности обеспечения населения российскими продовольственными товарами;
- государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- защита экономических интересов российских сельскохозяйственных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках;
- развитие науки и инновационной деятельности в сфере агропромышленного комплекса;
- устойчивое развитие сельских территорий;
- совершенствование системы обучения, подготовки и переподготовки специалистов для сельского хозяйства.

Меры по реализации государственной аграрной политики (ст. 6)

- предоставление бюджетных средств сельскохозяйственным товаропроизводителям в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- информационное обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей и других участников рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также предоставление им консультационной помощи;
- участие общественных организаций в формировании и реализации государственной аграрной политики.

Основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства (ст. 7)

- обеспечение доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей, производящих сельскохозяйственную продукцию, осуществляющих ее переработку и оказывающих соответствующие услуги, граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, крестьянских (фермерских) хозяйств, а также сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- предоставление консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям, подготовка и переподготовка специалистов для сельского хозяйства;
- информационное обеспечение при реализации государственной аграрной политики.

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия является документом, определяющим цели и основные направления развития сельского хозяйства и регулирования указанных рынков на среднесрочный период, финансовое обеспечение и механизмы реализации предусматриваемых мероприятий.

Государственная программа утверждается Правительством Российской Федерации на пятилетний период не позднее 15 июля года, предшествующего первому году ее действия, по представлению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса и рыболовства. Государственная программа разрабатывается по согласованию с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

Основные показатели проекта государственной программы на 2008 - 2012 годы рассматриваются комиссией, в состав которой входят представители Правительства Российской Федерации и по четыре представителя от каждой палаты Федерального Собрания Российской Федерации, и направляются в Правительство Российской Федерации для их рассмотрения и утверждения до внесения проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Государственная программа содержит основные показатели и прогноз развития сельского хозяйства, цели, задачи, показатели результативности и расходные обязательства, в том числе распределение финансовых средств на цели и задачи на предстоящий период по годам.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере агропромышленного комплекса и рыболовства, ежегодно, до 15 мая, готовит и публикует **национальный доклад** о ходе и результатах реализации государственной программы в предыдущем году.

Утвержденный Правительством Российской Федерации национальный доклад направляется в Федеральное Собрание Российской Федерации и подлежит опубликованию в средствах массовой информации. На заседаниях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации заслушивается информация представителей Правительства Российской Федерации о национальном докладе.

Таким образом, есть основания утверждать, что необходимый нормативно-правовой документ появился, и что успех в развитии сельского хозяйства и всего агропромышленного комплекса зависит от его реализации. Но здесь рассчитывать на легкую победу нельзя, здесь будут серьезные проблемы, т.к. при осуществлении законов вступает в силу действие многих составляющих социально-экономической жизни, и прежде всего такая составляющая как бюрократия, а бюрократия, по словам классиков, о чем подчеркнуто, например, в «К критике гегелевской философии права» «...окрепнув и встав на ноги, рано или поздно превращается в тормоз действительного прогресса. Бюрократия считает самое себя конечной целью государства. Так как бюрократия делает свои «формальные» цели своим содержанием, то она всюду вступает в конфликт с «реальными» целями... Всеобщий дух бюрократии есть тайна, таинство... Открытый дух государства, а также и государственное мышление представляется поэтому бюрократии предательством по отношению к ее тайне».

УДК 338.43.02(470+571)

Кузнецов, В.В. К вопросу вступления России в ВТО / В.В. Кузнецов // Вестник ОрелГАУ. – 2007. - №2. – С. 2-3
В работе рассмотрены проблемы вступления России в ВТО и оперативные направления их решения. Разработана программа технологической реконструкции сельского хозяйства РФ. Предложены стратегические и текущие мероприятия по минимизации негативных последствий вступления страны в ВТО.

УДК 662.63:574.262

Алтухов, А.И. Зерновые источники альтернативного топлива /А.И. Алтухов // Вестник ОрелГАУ. – 2007. - №2. – С. 4-9

В работе рассматриваются проблемы использования альтернативных источников топлива. Затронуты вопросы экономической эффективности производства биотоплива. Отмечены недостатки мирового опыта. Обоснованы перспективы производства биологических видов топлива в России.

УДК 332.234.4.003.13:631.1:631.95

Хицков, И.Ф., Эколого-экономическая эффективность использования сельскохозяйственных земель / И.Ф. Хицков, Г.И. Чогут // Вестник ОрелГАУ. – 2007. - №2. – С. 9-11.

Статья посвящена проблеме эффективности использования сельскохозяйственных земель в условиях интенсивного антропогенного воздействия.

Отмечается, что объективной необходимостью стало соединение экономических интересов с экологическими требованиями, построение основ сельскохозяйственного производства на базе рационального использования земли. При этом эффективность земель сельскохозяйственного назначения рассматривается с эколого-экономических позиций. В данный момент показатель эколого-экономической эффективности служит основной оценкой землепользования и систем земледелия.

Авторы приходят к выводу, что одной из главных проблем сельского хозяйства является повышение эколого-экономической эффективности использования сельскохозяйственных земель на основе использования адаптивных систем земледелия.

УДК 338.431

Варламов, Н.В. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации в рамках ПНП «Развитие АПК» / Н.В. Варламов, Т.Л. Мищенко // Вестник ОрелГАУ. – 2007. - №2. – С. 11-13

Рассматриваются актуальные вопросы сельскохозяйственной потребительской кооперации малых форм хозяйствования. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы позволят повысить доходы сельского населения, улучшить доступ крестьян к рынкам сбыта, расширить занятость, развивать конкуренцию в сфере агробизнеса.

УДК 631.14:633.1 (470.319)

Ильина, И.В. Мониторинг экономической взаимосвязи ресурсообеспеченности и эффективности производства / И.В. Ильина, О.В. Сидоренко // Вестник ОрелГАУ. – 2007. - №2. – С. 14-18

В статье показано, что важнейшим условием эффективной работы агропромышленных предприятий в современных условиях является их ресурсообеспеченность. Анализируются приоритеты, обеспечивающие эффективность хозяйствования.

УДК 330.322.5:331.101.3:631.115(470.319)

Прока, Н.И. Эффективность инвестирования в систему мотивации персонала сельскохозяйственных организаций / Н.И. Прока // Вестник ОрелГАУ. – 2007. - №2. – С. 18-20

Рассматривается система вознаграждения работников сельскохозяйственных организаций за трудовой вклад как инвестиций в человеческий капитал, исследуются критерии их оптимизации. Оцениваются изменения в государственной политике заработной платы. Рекомендуются нормативы формирования фонда заработной платы. Раскрываются резервы повышения заработной платы работникам аграрного сектора.

УДК: 631.145:631.15:681.5

Савкин, В.И. Экологический менеджмент в АПК как инструмент ведения эффективного производства / В.И. Савкин // Вестник ОрелГАУ. – 2007. - №2. – С. 20-22

Дается понятие экологического менеджмента и обосновывается его связь с производством. Раскрываются основные принципы и обсуждаются аспекты экологического менеджмента применительно к предприятиям АПК. Анализируется практический опыт и результаты его освоения на предприятиях Орловской области.

Статья представляет интерес для руководителей и специалистов предприятий АПК, консультантов и менеджеров, представителей органов власти и местного самоуправления, студентов и аспирантов, а также других заинтересованных лиц.

УДК 332.146.2:336.77 (470.319)

Попова, О.В. Ключевые проблемы и перспективы активизации экономического роста региона посредством совершенствования финансово-кредитного механизма / О.В. Попова, С.А. Долгова // Вестник ОрелГАУ. – 2007. - №2. – С. 23-27

В работе излагаются актуальные вопросы организации взаимоотношений региональной банковской системы и ре-

ального сектора экономики, определяется роль банков в инвестиционных процессах и проблемы, тормозящие приток кредитных ресурсов в производство, в т.ч. в сельскохозяйственное. На основе проведенных исследований предлагаются механизмы, способствующие активизации взаимоотношений финансового и реального секторов региональных экономических систем.

УДК 631.115.1 (470.319)

Кузнецова Е.Д. Состояние и перспективы развития малых форм хозяйствования в АПК Орловской области в рамках реализации национального проекта / Е.Д. Кузнецова, Н.Ю. Трящина // Вестник ОрлГАУ. – 2007. - №2. – С. 27-29

Эта статья затрагивает вопросы развития малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве Орловской области по программе национального проекта «Развитие АПК». В ней приведены статистические данные об объемах производства продукции в хозяйствах населения и крестьянских хозяйствах. Представлены результаты экспертного опроса руководителей хозяйств, участвующих в национальном проекте «Развитие АПК». Выделены основные проблемы кредитования малых форм хозяйствования и обоснованы пути их решения.

УДК 657.421.1 + 657.446

Проняева, Л.И. Бухгалтерский и налоговый учет доходных вложений в материальные ценности и аренды основных средств / Л.И. Проняева // Вестник ОрлГАУ. – 2007. - №2. – С. 30-35

Организации АПК в настоящее время используют имеющиеся объекты основных средств в виде доходных вложений в материальные ценности (передают в аренду или лизинг), а также используют в своей производственной деятельности арендованное имущество. Арендные отношения строятся на договорной основе. Операции, связанные с доходными вложениями в материальные ценности и с арендой имущества в организациях АПК требуют особого внимания со стороны бухгалтерского учета. В тоже время существуют различия в порядке отражения арендных операций в бухгалтерском и налоговом учете.

УДК 332.2.021 (092)

Гетьман, Г.А. Столыпинская земельная реформа и современность / Г.А. Гетьман, Т.И.Федько // Вестник ОрлГАУ. – 2007. - №2. – С. 35-38

В данной статье ключевые экономические и правовые вопросы земельной реформы проанализированы в контексте становления и развития гражданского общества и правового государства в соответствии с установками Президента РФ В.В.Путина, изложенными в его ежегодных Посланиях к Федеральному собранию РФ и других документах.

Статья содержит анализ несостоятельности рыночного механизма в разрешении целого ряда проблем развития АПК, и особенно сельского хозяйства.

Она предназначена для студентов и преподавателей вузов, может быть также использована практическими работниками сферы государственного управления и законодательного корпуса различных уровней власти.